

会 議 録

会議の名称	令和4年度第1回つくば市公の施設指定管理者第三者評価会議		
開催日時	令和4年11月17日(木) 開会10時00分 閉会11時40分		
開催場所	つくば市役所本庁舎2階防災会議室2・3 (一部Zoom併用)		
事務局(担当課)	政策イノベーション部企画経営課		
出席者	委員	齋藤委員、菅沼委員、前島委員、柳委員、山内委員、山本委員	
	その他		
	事務局	大越政策イノベーション部次長、横田企画経営課長、中村課長補佐、岩橋係長、高橋主任、瀬戸主任 武笠スポーツ施設整備室長、瓜阪係長、今泉主事	
公開・非公開の別	<input checked="" type="checkbox"/> 公開	<input type="checkbox"/> 非公開	<input type="checkbox"/> 一部公開
傍聴者数	0人		
非公開の場合はその理由			
議題	(1) つくば市の指定管理者制度について (2) 評価方法等について (3) 評価対象施設について (4) 今後のスケジュールについて		
会議次第	1. 開会 2. 座長等の選出について 3. 議事 4. その他 5. 閉会		

＜審議内容＞

○司会 定刻となりましたので、ただいまから令和4年度第1回つくば市公の施設指定管理者第三者評価会議を開会いたします。

どうぞよろしくお願いいたします。着座にて失礼いたします。

会議を進めるに当たりまして、会場の皆様に少しご注意ください。本日お手元にマイクを用意しております。今回 Zoom 参加の委員もいらっしゃることで、会議録作成の都合、ご発言の際には必ずお手元のマイクをご利用くださいますよう、よろしくお願いいたします。横にマイクのオンオフのスイッチがあるタイプと違い、マイクの底のボタンを押すことで、オンオフが切り替わります。お手元のマイクは、スイッチを押して色が緑色のランプに変わりましたら音声が入りますので、ご注意願います。それでは早速進めさせていただきます。

それではまず、今回のつくば市公の施設指定管理者第三者評価会議委員の就任をご承諾くださいました皆様をご紹介します。

【委員紹介】

以上6名でございます。よろしくお願いいたします。また委嘱状につきましては、机上に配付させていただきましたので、ご確認よろしくお願いいたします。本日 Web 会議で出席の委員につきましては、後日郵送で送らせていただきますので、よろしくお願いいたします。それではここで、当市政策イノベーション部次長の大越よりご挨拶申し上げます。

○政策イノベーション部次長

本日は大変お忙しい中、ご出席いただきまして誠にありがとうございます。また、このつくば市公の施設指定管理者第三者評価会議委員をお引き受けいただき、ありがとうございます。

つくば市では、一部の施設の管理運営につきまして、民間のノウハウを生かし、質の高いサービスの提供による施設利用者の満足度向上や、施設利用の活性化等を図ることを目的に、平成17年度から指定管理者制度を導入しております。これらの施設の管理運営についての評価につきましては、以前は施設所管課を中心に市役所の内部で自己評価として実施しており、その結果については公表してきていました。しかし、市民ニーズの多様化等に伴い、より柔軟な発想でサービスの提供が求められる中で、施設の管理運営方法について、より良い施設の運営と評価における客観性と透明性の確保を目指すため、外部の視点による評価が必要であると考えまして、平成30年度から第

三者評価制度を導入しております。今年度につきましては、現在指定管理者制度を導入しております全7施設の中で、今の指定管理者を指定してから3年が経過しております、つくばウェルネスパークを対象に、現地視察も踏まえまして、評価をお願いしたいと考えております。より良い施設運営による市民サービスの向上のため、専門的な見地や施設の利用者目線などから、多角的なご意見をいただければと思います。皆様にはご負担をおかけしてしまいますが、どうぞよろしくお願いいたします。

○**司会** ではここで、今年度第1回ということもございますので、委員の皆様にも、簡単ではございますが、自己紹介等いただければと思います。それでは先ほどの名簿のご紹介の順でお願いできればと思います。

【委員自己紹介】

○**司会** 皆様ありがとうございました。続きまして、今回事務局を務めます、職員を紹介いたします。

【事務局職員紹介】

次に、今回評価の対象となります、ウェルネスパークの施設所管課の市民部スポーツ施設整備室の職員を紹介いたします。

【施設所管課職員紹介】

以上が市の出席者になります。

また今回は、対面とWeb会議のハイブリッド方式でもありますので、ご質問ご意見等ございましたら、挙手またはWeb会議のチャット等ご活用いただきますと幸いです。よろしくお願いいたします。

では続きまして、次第の2になります。座長等の選出に移らせていただきます。本会議を運営するに当たりまして、座長を選出させていただきたいと思っております。座長の選出につきましては、皆様に配付いたしました基礎資料2にございます、指定管理者第三者評価会議開催要項第5条第2項により、委員の互選により定めると規定しております。互選の方法について、委員の皆様のご意見等をお願いしたいと考えておりますが、皆様いかがでしょうか。

○**委員** もし事務局で何かご提案がございましたら、お願いできればと思うのですが、皆さんいかがですか。

○**司会** ただいま委員から、事務局からのご提案というお話がありまして、会場からは特に異論はなかったのですが、いかがでしょうか。

○**委員** よろしく願いいたします。

○**司会** こちらご意見いただきましたので、事務局からのご提案を申し上げた

いと思います。

○事務局 事務局からご提案申し上げます。昨年度、座長としてご尽力いただきました、筑波大学の齋藤委員を引き続き座長として提案させていただきたいと思います。

○司会 ただいま事務局からは齋藤委員を座長とする提案をさせていただきました。皆様、いかがでしょうか。

ありがとうございます。それでは特に皆様異議ある声がないようですので、齋藤委員を座長として、今年度もよろしく願いいたします。それでは早速ですが、齋藤座長から一言ごあいさついただければと思います。よろしく願いいたします。

○座長 本年度も、座長することとなりまして、皆様どうぞよろしく願いいたします。有意義な審議、議論ができればと考えております。

○司会 ありがとうございます。改めましてよろしく願いいたします。

ではここからの会議の進行でございますが、評価会議開催要項に基づきまして、座長に進行をお願いすることになりますので、座長よろしく願いいたします。

○座長 それではまず、議事に移る前に、会議の定数等について確認したいと思います。会議の定数及び公開について、基礎資料2、あるいは参考資料1及び参考資料2をご覧ください。4ページのつくば市の公の施設指定管理者第三者評価会議開催要項第6条に、構成員の定数の過半数の者が出席しなければ開くことができないとあります。本日は委員全6名の皆様に出席いただいております。また評価会議は原則公開となっております。

この第1回会議につきましては、第三者評価の実施方法の説明等が主な議題となっております。これは参考資料1にあるつくば市附属機関の会議及び懇談会等の公開に関する条例の非公開の会議に該当しないため、公開で進めてまいりたいと思います。よろしいでしょうか。

次に第2回目以降の会議についてですが、評価に必要な情報を把握する必要がございますので、評価対象施設にて、管理運営状況に関するヒアリングを行います。このため、企業団体等の内部情報やノウハウの聴取が予想されますので、参考資料2のつくば市情報公開条例に規定されている不開示情報を含むものとして、第2回目以降の会議につきましては会議を非公開とすることが適当であると考えますが、ご異議のある方はいらっしゃいますでしょうか。

1 回目は開示可能なもので、2 回目以降はいろいろノウハウや不開示情報があるので、非公開ということかと思えます。特にご異議ないようでしたら、1 回目は公開で、2 回目以降は非公開で会議を行うことにいたします。

傍聴者の方がいらっしゃいましたら、入室させてください。

○事務局 現在傍聴者はいらっしゃいません。

○座長 それでは会議を再開させていただきます。

次は次第の3 議事の『(1)つくば市の指定管理者制度について』になります。ここから議事に入りたいと思います。事務局からご説明をよろしく願います。

○事務局 【基礎資料3～5について説明】

○座長 ありがとうございます。ただいまの事務局からの、つくば市の指定管理者制度についてのご説明について、何かご意見やご質問とかございますでしょうか。

座長から一つだけ確認です。地方公共団体が条例で指定管理者制度について定めるというご説明がありましたが、実際のつくば市の指定管理者に関する条例等について、後で資料を追加していただくようなことは、できますでしょうか。条例はございますでしょうか。

○事務局 今座長からご提案ありました、地方自治法に基づいて市が定める条例についてですが、市の例規集にありますので、次回の現地見学の際に、参考資料として配付させていただければと思います。選定に関する手続き等が規定された条例になっております。

○座長 ありがとうございます。他にどなたかご質問等ございますでしょうか。

それではないようですので、次の議事に移りたいと思います。次第の3 議事の『(2)評価方法等について』事務局からご説明をお願いいたします。

○事務局 【基礎資料6・資料1～3について説明】

○座長 ありがとうございます。ただいま事務局から評価方法等について説明いただきました。評価方法については、基本的には、施設所管課が作成した資料4-2の実績評価表、今回行う施設の現地視察、そしてそのあと行う施設を所管する担当課と指定管理者に対するヒアリング等を含めて、市の評価が適切かどうか、それからさらに改善する点がないかどうか、そしてまた施設所管課や指定管理者が気づかない、逆に良い点等について、第三者の立場で評価を行っていくということかと思えます。評価方法等について何かご

意見等ございますか。

○委員 少し気になったのですが、この管理状況の評価は誰が行っているものと説明ありましたか。実際管理している方が評価しているものでよろしいでしょうか。

○事務局 今回のお手元の資料4-2の実績評価表につきましては、施設の所管課であります、スポーツ施設整備室が評価を行っているものとなっております。

○委員 ありがとうございます。実績評価表の「⑥安全対策・事故防止対策」の評価のところは2点となっているのですが、これはどういう評価でしょうか。悪い評価でしょうか。普通でしょうか。

○事務局 ありがとうございます。今回、この評価の点数は0から4点までの5段階評価になっております。今回2点が真ん中の標準点になっておりますので、標準通りきちんと適切に仕様書に基づいて行っているものであれば、基準点の2点となっております。

○委員 私工場で働いていまして、災害がよくあるのですが、こちらは標準でよろしいでしょうか。それとも少し安全対策した方がいいなというところは、是正措置はされているのでしょうか。

○事務局 ありがとうございます。この評価につきましては、昨年度令和3年度の1年間全体の期間について、指定管理者の管理運営状況の評価したのになっております。安全対策等、日頃の定期報告等で問題点があれば、随時、市から指定管理者に指導している状況でございます。

○委員 ありがとうございます。

○事務局 少々補足説明で、指定管理者のモニタリング、お手元のこの評価につきましては、今担当からご説明させていただいたとおり、あくまで年度全体という期間について評価しているものですが、毎月毎月必ず指定管理者と施設所管課の担当者間でコミュニケーション、定時の報告を受けるようになっております。その都度問題があるようでしたら、担当課と指定管理者で随時話し合ってから対応できる部分については、年度単位等ではなく、随時相談しながら対応できるような体制になっております。この点については、今回ご紹介するウェルネスパークだけではなくて、つくば市の指定管理者制度導入施設すべてに共通しているとお考えいただければと思います。

○委員 ありがとうございます。少し気になったのが、実績評価表の一番上の項目「①適切な管理の履行」が3ですが、この「⑥安全対策・事故防止対策」

が2というのが少し気になりました。ここが普通だったら3で一番注意しなきゃいけないところではないかなと一会社員として、市民として、思った次第です。ありがとうございました。

○座長 基本的にこの評価の点数を見て、問題があったら意見をどんどん言っている場だと思います。他にどなたかございますでしょうか。

それではないようですので、続きまして議事の『(3)評価対象施設について』、別冊のファイルに綴られております、資料4の評価対象施設資料に基づいて、施設所管課からご説明をよろしくお願いたします。また、これから次回の現地視察に向けて、先ほど説明していただいたワークシート1と2にメモをとるようなことがございましたら、説明を聞きながらメモをとっていただければと思います。それではご説明をよろしくお願いたします。

○事務局 【資料4 について説明】

○スポーツ施設整備室 【資料4 つくばウェルネスパーク について説明】

○座長 ありがとうございました。ただいまの事務局及び施設所管課から評価対象施設についてご説明がございました。このことについて、現地視察に向けてワークシート1と2を作成いただくにあたって、何かご意見やご質問等ございますでしょうか。はい、お願いたします。

○委員 説明いただいた資料4-2の件で質問してよろしいですか。

資料4の9ページのところで、利用者数・稼働率等ということで、目標・計画と実績は載っていて、新型コロナウイルスの影響ということで、原因等を書かれていると思います。令和2年度の段階でも、結構、新型コロナウイルスの影響があったかと思います。令和3年度の計画を立てるときに、その辺りを予見して計画を立てたのかどうかという点が、少し疑問です。例えば、計画のヘルスプラザのところだと、18万5,000人を目標に設定されていて、それは過去最高の人数を計画されていると思います。そうすると、新型コロナウイルスの状況は打開できる状況ではないのに、何でこういう目標を立てられて、それに対して評価しているところについて、ご見解をお聞かせいただければと思います。

○スポーツ施設整備室 おっしゃるとおり、新型コロナ収束が見えないという中での目標値とはなっていますが、まず、平成30年度に指定管理者の募集があり、その時にこのような形で運営していきます、というような計画を立てています。ですので、平成29年度に17万人という数が出ていますので、その時に18万人程度という目標を立てて、運営を進めさせているところではあ

りますが、おっしゃるとおり新型コロナが令和2年度・令和3年度と、年度を跨いでも収束しない状況においてその数値は、というご指摘かなと思います。考え次第とは思いますが、収束するかもしれない、収束しないかもしれないという双方の想定があったかと思いますが、最初の目標値のまま計画をしたという形になっていると思っています。

○委員 そうすると、その指定管理者に任せてから当初立てられた計画を、今の状況に合わせた見直しをせず、そのまま評価をしていくみたいな形で計画を作っているという感じなのではないでしょうか。元々計画をそのまま、環境が変わっているのに、そのままの目標値でやっていくと今後、ウクライナ情勢とか、そういうものを考えると、燃料代等も上がっていったりするから、数値目標とかも達成しないのではないかと感じてしまうのですが、そのあたりはいかがでしょうか。

○スポーツ施設整備室 ご指摘のとおりと思うところはありますが、指定管理料を7,500万円という年間の上限金額が対象施設の中で決まっていて、予算計画に対する考え方もあるかなと思います。目標値をどのように変えていくかということは全庁的なところもあるかとも思いますが、変えてはいけないということはないと思いますので、この会議の中で、そういったご指摘、見直した方がいいのではないかと、というようなご意見等もあれば、今後検討させていただければと思います。

○事務局 事務局から併せて補足説明よろしいでしょうか。ウェルネスパークに限った話ではないですが、先ほどウェルネスパークの担当課からも話があったとおり、この指定管理者の指定管理料の積算は、今回のケースですと平成31年度から5年間を依頼する際に、もともとそこにかかる経費と収入の見込み、この場合ですと入場者数や利用者数の見込み、ここから差し引きをして、5年間年度単位で委託する費用を決めさせていただいております。ご説明のとおり昨今の新型コロナウイルス感染症がここまで長引くというのは当然市役所側としても予想しておらず、どのぐらいで終わるのかという見込みが立たずに、この感染症の流行が始まった時期から、こういった見直しをすべきなのかという点について頭を悩ませましたが、結果見直さないという形で、今に至っているということが現状です。今となって取り得る手段としては、5年間の計画を途中で変更するような形でそういった状況を見直すという点もあったかとは思いますが、今の状況からどのぐらい変更ができるのかという見込みを、根拠を見出せなかったことから、当初の計画を維持し、

それを踏まえた評価という形で、ウェルネスパークのみならず、他の施設も併せて実施しているところです。以上補足説明になります。

○委員 そうですね。計画の立て方とかもいろいろあると思いますが、例えば、令和2年度の実績値があるのであれば、それが新型コロナの状況における人数であったりすると思います。それを踏まえて、現実的に立てていくというのもありなのかなという感想です。次のページ辺りの計画の立て方を見ても、月ごとの計画を出していただいているのですが、そもそも収支がマイナスで立てている計画はあまりないと思います。せっかく計画を作られるのであれば、何かその辺を考えられて、新型コロナの状況で人数がいかない場合は客単価をどう考えるか等で、数字の確保を考えられてもいいのかなという意見です。

加えて、アンケートの部分で、今、来られている人数は新型コロナの影響でも、結構な人数が来られていると思います。資料4の5ページ目を見ても、ヘルスプラザで10万人ぐらい来られて、フットボールスタジアムで2万2,000人ぐらい来られて、スポーツフィールドで4,500人ぐらい来られています。その中でのアンケートの件数が114件ということですがこの件数で市民の皆様のニーズを把握できていますかと言われて、その数字が何%を目標にされているかが全然わからないですが、それで評点1をつけるのかどうなのかと思いました。アンケート回答件数のところは、もう少し何かやり方を変えて、例えば今企業さんでよくアンケートで使われているGoogle Form等を活用したりして、より多くの意見を取ってもらった方が次に繋がるのかなと感じました。あとは、自由意見がこの後のページで、いろいろ書いてもらったりはしていますが、「ここを直して欲しい」や「汚れています」というのも確かにニーズではありますが、もう少し施設全体のサービス面を聞いてもいいのかなと思います。次に、施設の内容としては、どういうことをやった方がみんな来やすいですかというような、細かい視点ではなく、その施設の今後に対してのニーズみたいなことをもう少し聞けるといいのかなと思いました。こちらのアンケートは年齢層等を全然取られていないので、たぶん市の施設で幅広い方の状況を聞いたりする上で、その年齢層が何歳ぐらいの方がどのぐらい来っていて、その方たちがどう思っているのかということ拾われてから評価されるといいのかなと少し感じました。

○スポーツ施設整備室 ありがとうございます。委員がおっしゃるとおりだと非常に思うところがありますが、アンケートの取り方は、指定管理者導入施

設として、同じようなフォームを使い、大体同じようなアンケートのとり方を行っています。Google 等を使って、幅広くというようなことも非常に有効だなどと思いますが、市の方の対応としてはやっていない状況なので、その点は、逆に指定管理者が自分たちでそういったアンケートを取ることも可能かなと思います。この 100 件、150 件という回答人数は私も非常に少ないなと思っております。現在のアンケートのとり方は、アンケートを書きただけの方に記入いただく形式で実施していますので、なかなか人数がアンケートの件数が伸びないというのは手法に原因があるとは思っています。

指定管理者が、年齢層のデータ等を持っていないわけではないので、人数が何歳から何歳の方がどれくらい来ているや年間利用している方がどれくらいいて、1 日券や年間のパスポートの利用者データは持っています。リピーターが割と多く、指定管理者と直接話もしたりもしているので、いろんなニーズがあるということはたぶん把握はしていると思っています。ただ聞き取ったニーズをどういうふうに具体化していくかというところは、予算の関係等いろいろありますので難しいところではありますが、その辺の細部のデータを指定管理者自体は持っているのかなと考えています。

○委員 ありがとうございます。

○座長 ありがとうございます。他にはどなたか。よろしくをお願いします。

○委員 私はこの近くに住んでおり、子供が秀峰筑波義務教育学校に通っておりますので、学区内かと思いますが、このキッチンカーが来たことは知らなかったです。このサービス向上と改善点が書いてありますが、もう少し小学校等、幅広く皆さんに知ってもらえるような取り組みというのはあったのかなと思ったのですが、いかがでしょうか。

○スポーツ施設整備室 ありがたいご意見です。一部近隣の区会等には、チラシを配ったりホームページに載せたりはしておりますが、大々的に広告を打つというようなことをあまりやっておりません。と言いますのも、民間を圧迫してしまうという考え方も多少ありますので、広くチラシをまきたいところもありますが、指定管理者の方で、配慮もしていることもあるというのは事実です。ですので、チラシをつくば市全部や、学校全部に配布というような出し方をしていないのが現状です。指定管理者はいろんなところにチラシを入れたいという気持ちも持っているとは思いますが、許せる範囲内でいろいろ考えてやっているところですので、その辺が少し苦しいところだと思っています。

○委員 ありがとうございます。

○座長 ありがとうございます。他にはございますでしょうか。

○委員 資料4の11ページの「(2) 運営状況 ①平等の利用の確保」の項目について、「平等・公平な利用に配慮されていたか」の視点において、来館者が満遍なくトレーニングルームの器具を使えることができる、器具の数が減っていないというところで、評点を3点にされていたかと思うのですが、市民が公平に利用できるかが大事だと思いますし、利用者数は延べ人数だと思いますので、実利用者数のデータが分かれば、広報の仕方や市民全体がうまく利用できているかが検討できると思いますので、可能であれば次回までに準備していただけると幸いです。よろしく申し上げます。

○スポーツ施設整備室 今のデータというのは、延べ人数ではなくて例えば1年間のパスポートを利用して、年間200回利用しているというカウントではなくて、その人は1人というふうにカウントするような人数のデータということによろしいでしょうか。

○委員 はい。おっしゃるとおりです。

○スポーツ施設整備室 少しその辺は指定管理者に確認させていただきます。もしそのデータがとれるようであれば、次回までに準備させていただきたいと思います。よろしく申し上げます。

○委員 ありがとうございます。

○座長 他にはございますでしょうか。

それでは、今のご意見にもあると思いますが、座長の方から、今回の資料4の事業報告書の内容ですと、他の施設の資料に比べて少し資料が足りないようなものがいくつかあり、おそらく、そういうことでご意見が出たかなと思います。つまり、他の施設ですと、稼働率や施設の使用の実際の状況が、新型コロナウイルスで閉館していないところでどの程度なのかというのわかるようなデータが出てきていましたが、今回は少しわからなかったり、これは自主事業についても、それぞれの自主事業について、この事業については定員何人で何人ぐらい来ましたというようなデータが資料についていたりしておりましたが、今回はないので、評価をするのが難しいということでたぶんご意見が出たと思います。

それから今回、良いところは評価の理由を項目別にお示しいただいて、特に3点の評価をしていただいたところについて、理由を今日ご説明していただいたところが良いところだと思いますが、3点の評価をしたことについて

のデータといいますか、評価を3にした理由になるデータの提示が少ないのかなということがございます。おそらく担当課では何かそういうデータを見て、たぶん評点を3にしていると思いますが、例えば、収支では人件費が増えていて、赤字でおかしいかなと思うところも、要はそれを新型コロナ対策に扱って人件費にまわしたということでしたが、この資料の表からだとはわかりません。例えば、今まで何人雇用していて、どこにこう追加したという事実が分かる資料があった上で評価されているということがわかるのかなと思います。それから新型コロナ対策をしたことについて評価が上げたということについても、これまでの他の施設では、実際のコロナ対策のいろいろな表示や掲示等、こういう対策をしたみたいなのを、この資料の中に入れていただいていたので、そうだろうなと思いますが、今回はそういった点あまり書いていない。評価を特に良くした点や悪くした点について、データや資料が、前回に比べると少ないのかなと思います。補足して追加の資料をいただくと、評価委員の方でも評価がわかりやすいと思います。これは意見としてご提案、ご意見させていただきます。

他にございますか。

それでは時間が結構定刻になっておりますので、このような疑問点等ございましたら、ワークシート等の方にまたご記入いただいてご提出ください。

それでは続きまして、議事を先に進めたいと思います。議事の(4)今後のスケジュールについて、事務局の方からご説明をお願いいたします。

○事務局 【今後のスケジュールについて説明】

○座長 ありがとうございます。ただいまの事務局からの今後の評価会議のスケジュールについて、ご説明がございましたが、何かご意見ご質問等ございますでしょうか。

それでは特にないようですので、本日予定していた議事は以上になります。が、次第の4にその他ございますが、何かその他ご報告するようなこととかございますでしょうか。

○事務局 先ほど、今後のスケジュールについて説明させていただきました3点につきまして、また今後ご協力お願いできればと思いますので、よろしくお願いいたします。以上になります。

○座長 それでは本日予定しておりました案件はすべて終了いたしました。長時間にわたりまして大変お疲れ様でした。以上で本日の会議を閉会したいと思います。ご協力ありがとうございました。進行の方、事務局にお返しした

いと思います。よろしくお願いいたします。

○**司会** 年末の第2回、また1月に予定しています第3回と、引き続きご協力いただくこととなりますが、本日はこちらで閉会させていただきたいと思います。本日はありがとうございました。

<終了>