

令和 2 年第 1 回つくば市情報公開・個人情報保護審査会 次第

日時 令和 2 年 6 月 24 日（水）10 時～12 時

場所 つくば市役所本庁舎 2 階 職員研修室 1

1 開 会

2 総務部長挨拶

3 特定個人情報保護評価書に係る答申について

（１）AI-OCR の導入に関する部分

（２）個人住民税の賦課に関する事務（重点項目評価書）

（３）固定資産税台帳管理に関する事務（重点項目評価書）

（４）市税の収納及び滞納整理に関する事務（重点項目評価書）

（５）健康管理（健康増進法）に関する事務（重点項目評価書）

（６）介護保険に関する事務（重点項目評価書）

（７）住民基本台帳に関する事務（全項目評価書）

（８）国民健康保険に関する事務（重点項目評価書）

（９）後期高齢者医療に関する事務（重点項目評価書）

4 その他

（１）今後の予定

①特定個人情報保護評価書に係る予定

②審査請求に係る予定

5 閉 会

令和元年度(2019年度)第3回、第4回及び第5回
つくば市情報公開・個人情報保護審査会委員付言

目 次

(1) AI-OCRの導入に関する部分	【別紙1】
(2) 個人住民税の賦課に関する事務	【別紙2-1、2、3】
(3) 固定資産税台帳管理に関する事務	【別紙3-1、2、3】
(4) 市税の収納及び滞納整理に関する事務	【別紙4-1、2】
(5) 健康管理(健康増進法)に関する事務	【別紙5-1、2】
(6) 介護保険に関する事務	【別紙6-1、2】
(7) 住民基本台帳に関する事務	【別紙7-1、2、3、4】
(8) 国民健康保険に関する事務	【別紙8-1、2】
(9) 後期高齢者医療に関する事務	【別紙9-1、2】

AI-OCRの導入について		評価結果					委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	
1.システムについての評価は適切か							
評価書Ⅰ 2	特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	×	△	○	概要に記載されている図が分かりやすいが、一部文字と図が重なっているところがあり、しかもその内容は重要なものなので、直しておいた方がよい。 AI-OCR、LGWANなど技術的、専門的用語について簡単な説明が必要 特定個人情報保護評価書案稿中の資料目録によれば、AI-OCRについては「複数の評価書に記載、概要資料なし」とあるが、例えば、固定資産税台帳管理に関する事務および個人住民税に関する事務の評価書案において、AI-OCRが事務内容のどの部分に係わっているのかについて記載がない。また、AI-OCRのシステムの機能についての記載もない。さらに、前期2つの事務の評価概要資料の業務の概要図においても、AI-OCRがどのように関係しているの
	4.リスク対策について	評価書中の「特定個人情報ファイルの取扱いの委託」に記載が無いが、AI-OCRは委託を前提としていると考えられるので、記載する必要がある。また、神奈川県における委託事業者等における不正行為発覚を踏まえ、委託事業者等による特定個人情報ファイル取扱いに関する規程が十分であるかどうかを審査し得る記載が求められていると考える。委託先が複数の特定個人情報ファイルを取扱う場合には、「特定個人情報情報の使用」リスクもあり得る。さらに、学習データとして手書き文字データが委託事業者等に残存するAI特有のリスク対策の記述も必要である。					
評価書Ⅲ 3	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	×	△	○	審査会でも質問しましたが、この点検内容が評価書記載部分と合致している気がせず、どう評価して良いのか分からないのですが、点検内容として合ってますでしょうか。他の評価書の同職部分では、「リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)」のような形で聞かれているので、伺ってみました。
	特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	△	○	×	△	○	AI-OCRの評価書案中にAI-OCRが関係する事務や使用システム(AI-OCRそのもの)についての基本情報を記載しない場合にあっては、関連する評価書案中に明記されるべき。 1、2については、結果の記載があった方がよい。 例、「用いるので～」、「利用するので～」 想定されるリスクに対し、評価書も概要も詳細に対策を記載している。
評価書Ⅲ 7	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	×	△	○	手書き文字の画像データと判断後の文字との対応関係がAI側に学習データとして5日館を超えて残るおそれがある。このような学習データが残るおそれがあるかどうか。残る恐れがある場合には、そのデータの単位は文字単位であるのかどうか。個人を識別可能な意味を持ち得るデータの固まりの残存のおそれの有無については念のために確認すべきである。 「APサーバー、文字認識サーバーにはデータを残さない仕組み」 「自動的に削除」など具体的に説明したほうがよい。
	特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	△	○	×	△	○	データが5日間保持されたのち自動的に削除されることの確実性・信頼性の確保についてより具体的な記載をした方がよい。蓄積されたデータも保全の対象になるのであればそのリスク等について具体的な記載をした方がよい。 AI-OCRの評価書案中にAI-OCRが関係する事務や使用システム(AI-OCRそのもの)についての基本情報を記載しない場合にあっては、関連する評価書案中に明記されるべき。 「APサーバー、文字認識サーバーにはデータを残さない仕組み」 「自動的に削除」など具体的に説明したほうがよい。

個人住民税の賦課に関する事務		評価結果						委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	
2.評価対象事務の記載内容(特定個人情報保護評価の対象となる事務の内容の記載は具体的か。当該事務における特定個人情報の流れを併せて記載しているか。)								
	特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○	○	○	注意書きがあり、わかりやすい。
	評価書Ⅰ②							
	評価書Ⅱ 2③④ 3⑤	○	○	○	○	○	○	
3.委託に関しての記載は具体的か。								
	何をどこに委託するのか、分かりやすく記載されているか。また、再委託の有無と再委託を行う場合の具体的な条件が分かりやすく記載されているか。	△	○	△	△	△	○	再委託を行う場合の具体的な条件の記載について、再委託先のセキュリティ管理体制等などがあげられています。が、何を「条件」としているか明確に記載された方が点検内容の表記にたいする説明になると感じましたので再考をご提案いたします。「許諾する」という表現も文意から適切か否かご検討ください。資産税課と原則的に同一の体制であるけれども記載の仕方が違っているのであれば、記載の仕方を統一した方が再委託を行う場合の具体的な条件がよくわからない。 システムの運用についての委託内容がわかりにくい。 神奈川県における再委託事業者による不正行為発覚を踏まえ、委託・再委託の方法について「委託先のセキュリティ管理体制を確認した上で許諾している」だけでは不十分です。管理体制に求められる質的水準及びその担保措置内容(たとえば外部監査、抜き打ち監査など)について記載する必要があると考えます。
4.リスク対策について								
目的外の入手が行われるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	質問ですが、概要6頁の業務の概要図において、住民が住民税の申告をするという情報の流れがあります。しかし、私自身毎年確定申告は行っていますが、住民税申告をしているという認識がありません。これはなぜでしょうか？
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	△	○	「支払報告書等の機関から提出されるもの」という表現がありますが、「機関」がわかりづらいのでわかりやすい表現に訂正した方がよいと思われます。全般的に「入手することはない」「入手することはできない」「不必要な情報を入手することはできない」などの言い回しが使われていますが、そもそもリスクはほとんどないという認識をもたれているととれてしまします。現場で起こりうるリスクについてもう少し検討された方がよいように感じました。 評価書に記載されている「支払報告書等の機関から提出されるものについては、(中略)一般的には余計な情報を記載してくることは考えにくい。」の「一般的には余計な情報」という表現ではなく、概要にあるように「不要な情報」でいいと思う。 リスクに対する措置内容については、誰が誰に対してどのようなタイミングで行っているかについて、できる限り具体的に記載すべきと考えます。

個人住民税の賦課に関する事務			評価結果						委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F		
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	「検索、照会、登録等の特定個人情報へのアクセスについては「いつ」「だれが」「何の目的で行ったか」記録しているとありますが、何に記録されているのか、できれば保存期間なども記載した方がよいと感じました。	
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	△	○	△	○		
権限のないもの(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用される	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	その対策の実効性が不明瞭 リスクに対する措置内容については、誰が誰に対してどのようなタイミミングで行っているかについて、できる限り具体的に記載すべきと考えます。	
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	△	○	△	○		
委託先による特定個人情報の取り扱いに関するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	資産税課に比べるとより具体的であり、文末も「を条件としている」と記載があり点検内容の記載との対応もとれている。 それらの対策で具体的に個人情報保護が担保されるのかよくわからない。 神奈川県における再委託事業者による不正行為発覚を踏まえ、委託・再委託の方法について「委託先のセキュリティ管理体制を確認した上で許諾している」だけでは不十分です。管理体制に求められる質的水準及びその担保措置内容(たとえば外部監査、抜き打ち監査など)について記載する必要があると考えます。 契約内容の履行確保のため、報告だけで足りるか。	
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	△	○	△	△		
不正な提供・移行が行われるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	「媒体の接続履歴として、、、記録している。」とありますが具体的にどのような方法で何に記録しているかというところを記載した方がよいかと感じました。 具体策の実効性がよくわからない。 代理人による申請の場合、その要件が明確か又は統一されているか不明。	
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	△	○	△	○		
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	中間サーバー等の説明が記載されているのはいいと思う。 具体策の実効性がよくわからない。 代理人による申請の場合、その要件が明確か又は統一されているか不明。 想定されるリスクに対してその対策を細かく列挙している。 リスクに対する措置内容については、誰が誰に対してどのようなタイミミングで行っているかについて、できる限り具体的に記載すべきと考えます。	
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	△	○	△	○		

個人住民税の賦課に関する事務			評価結果					委員付言	
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F		
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	△	○	端末の盗難による漏えい対策で、「端末の故障や盗難があった場合にデータが消失、漏えいしないようにしている」の表現が文意の把握を誤る場合があるので、文意の把握が容易にできるように訂正した方がよいと感じます。 ハードディスク等記録媒体の廃棄時の処理について詳細に記載してほしい。業者に依頼しているのであれば、その契約内容や廃棄時の市職員の確認方法等の記載がある方がよいと思う。 「HD廃棄時はデータを消去又は物理的に破壊している」と記載されているが、説明では「かつ」と説明されていたので、それが事実であれば修正ください。ただし、個人情報を含まない個人住民税関連情報のみを保存しているHDにおいてはこの限りではない。物理的な破壊を外部委託している場合には、どのような場合に職員立ち合いの対象にするかについても明記したい。ただし、総務からの指導に過剰反応されることのないよう留意されたい。	
特定個人情報がいまま保管され続けるリスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	△	○		○	具体策の実効性がよくわからない。 代理人による申請の場合、その要件が明確か又は統一されているか不明。 8年より古い情報は順次廃棄しているとのことだが、どのように廃棄しているのか詳細な記載があるといい。業者に依頼しているのであれば、その契約内容や廃棄時の市職員の確認方法等の記載があるといいと思う。	
5.従業員に対する教育・啓発									
研修	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	△	○	△	○	「イントラネットシステムで職員に周知する」という表現をもう少しわかりやすくした方がよいと感じました。 もう少し具体的に(どんな研修をしているのか明確にした方がよい) 職員向け研修における情報セキュリティ対策などの質的水準が十分かどうかを点検できる内容を記載すべきと考えます。地方税法22条対応の研修は資産税課職員のみならず同課対象職員全体を対象としてください。	
6.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルに関する問合せについて									
評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか。	○	○	△	○	○	○	本人ではなく代理人による請求について代理権の有無の調査等が明確が統一されているか不明。 年1回の集合研修のみですべての従業員教育ができることは考えにくいので、日常的に情報セキュリティ意識の啓発や情報セキュリティ対策の必要性について課内で情報共有できるような努めてほしい。	
7.特記事項									
	その他特筆すべき事項がある場合	○				△	○	リスクに対する措置内容の記載全般において、誰が誰に対してどのタイミングでどの程度実施する事項なのかについて曖昧な記述が見受けられます。曖昧さは無責任体制につながりますので徹底排除してください。 項目立ての定型化、表現の共通化がなされると他と比較しやすい。	

端末の盗難による漏えい対策で、「端末の故障や盗難があった場合にデータが消失、漏えいしないようにしている」の表現が文意の把握を誤る場合があるので、文意の把握が容易にできるように訂正した方がよいと感じます。

ハードディスク等記録媒体の廃棄時の処理について詳細に記載してほしい。業者に依頼しているのであれば、その契約内容や廃棄時の市職員の確認方法等の記載がある方がよいと思う。

「HD廃棄時はデータを消去又は物理的に破壊している」と記載されているが、説明では「かつ」と説明されていたので、それが事実であれば修正ください。ただし、個人情報を含まない個人住民税関連情報のみを保存しているHDにおいてはこの限りではない。物理的な破壊を外都委託している場合には、どのような場合に職員立ち合いの対象にするかについても明記されたい。ただし、総務からの指導に過剰反応されることのないよう留意されたい。

具体策の实效性がよくわからない。
代理人による申請の場合、その要件が明確か又は統一されているか不明。
8年より古い情報は順次廃棄しているとのことだが、どのように廃棄しているのか詳細な記載があるといい。業者に依頼しているのであれば、その契約内容や廃棄時の市職員の確認方法等の記載があるといいと思う。

「イントラネットシステムで職員に周知する」という表現をもう少しわかりやすくした方がよいと感じました。
もう少し具体的にどんな研修をしているのか明確にした方がよい
職員向け研修における情報セキュリティ対策などの質的水準が十分かどうかを点検できる内容を記載すべきと考えます。地方税法22条対応の研修は資産税課職員のみならず同条対象職員全体を対象としてください。

本人ではなく代理人による請求について代理権の有無の調査等が明確が統一されているか不明。
年1回の集合研修のみですべての従業員教育ができるとは考えにくいので、日常的に情報セキュリティ意識の啓発や情報セキュリティ対策の必要性について課内で情報共有できるできるよう努めてほしい。

リスクに対する措置内容の記載全般において、誰が誰に対してどのタイミングでどの程度実施する事項なのかについて曖昧な記述が見受けられます。曖昧さは無責任体制につながりますので徹底排除してください。
項目立ての定型化、表頭の共通化がなれると他と比較しやすい。

固定資産税台帳管理に関する事務			評価結果							委員付言
評価記載部分	点検内容		委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F		
2.評価対象事務の記載内容(特定個人情報保護評価の対象となる事務の内容の記載は具体的か。当該事務における特定個人情報情報の流れを併せて記載しているか。)										
	評価書Ⅰ②	特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	△		○	○	事務の内容が詳細に記載されている。 「①賦課期日現在に現存する土地、建物、、、」の記載ですが、「現在に現存する」を削除して「①賦課期日に存する土地、家屋、、、」の言い回しに訂正した方が適切な表現の表現のように感じました。「②土地、家屋、償却、、、」の「償却」は「償却資産」と書いての方が適切な表現のように感じました。「③減免が必要であると判断したとき減免申請を行う」とありますが、通常、固定資産税の減免申請を納税者から受けてこれに対して審査決定していると思われるので、「③固定資産税の減免申請について減免が必須である」と判断したとき減免を行う。」とした方がわかりやすいように感じました。より簡潔に記載するならば②③:「本市の固定資産の本市及び本市以外の所有者」に修正ください。
	評価書Ⅱ 2③④ 3⑤	特定個人情報を取り扱う事務において、誰の個人情報を何のために、どのように取り扱うか、具体的に分かりやすく記載しているか。	○	△	○	○		△	○	3⑤「申告書への記載内容を電子データ化するために使用する」とありますが、固定資産税は償却資産税のみ納税者が申告する必要がありますが、土地家屋については申告書は存在しないので、ここで「申告書への記載内容」という表現は適切ではないように感じましたので再考をご提案いたします。
3.委託に関しての記載は具体的か。										
	評価書Ⅱ4	何をどこに委託するのか、分かりやすく記載されているか。また、再委託の有無と再委託を行う場合の具体的な条件が分かりやすく記載されているか。	○	△	○	○		○	△	神奈川県における再委託事業者による不正行為発覚を踏まえ、委託・再委託の方法について「委託先のセキュリティ管理体制を確認した上で許諾している」だけでは不十分です。管理体制に求められる質的な水準及びその担保措置内容(たとえば外部監査、抜き打ち監査など)について記載する必要があると考えます。 再委託を行う場合の具体的な条件の記載について、再委託の必要性や再委託先のセキュリティ管理体制などがあげられていますが、何を「条件」としているか明確に記載された方が点検内容の表記に対する説明になると感じましたので再考をご提案いたします。「許諾する」という表現も文意から適切か否か再考を再委託を行う場合の具体的な条件がいまひとつつわらない。
4.リスク対策について										
目的の入手が行われるリスク	評価書Ⅲ2	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	△	○	△		○	○	概要6頁の業務の概要図においては、所有者・納税義務者からの資産内容の申告は「償却資産の申告」だけが記載されているが、償却資産以外の固定資産の申告について何の記載もありません。事業者でない一般の市民が所有する土地、建物についての情報の入手ルートについても記載する必要があるのではないのでしょうか。ーこの情報は法務局から得られると理解してよろしいでしょうか。
										「不正に情報が取得されるリスク」と「入手の際に特定個人情報情報が漏えい・紛失するリスク」は内容が重複している部分があるように感じましたが、これらが別々のリスクであることが明確になるような表現に変更した方がわかりやすいと感じましたので再考をご提案いたします。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	△	○	○		○	○	リスクに対する措置内容については、誰が誰に対してどのようなタイミングで行っているかについて、できの限り具体的に記載すべきと考えます。
										「3」入手の際に特定個人情報情報が漏えい・紛失するリスク」における、「職員間で周知を行い、共通認識を持つている」という記載について「何を」「どのように」周知し、共通認識を持っているのか記載した方がわかりやすいのではないかと感じましたので再考をご提案いたします。

固定資産税台帳管理に関する事務			評価結果					委員付言
評価記載部 分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	「職員間で一」の意味内容を具体的にリスクに対する措置内容については、誰が誰に対してどのようなタイミングで行っているかについて、できる限り具体的に記載すべきと考えます。 「自身がログインした状態で他の職員に業務システムを利用させないこと」のリスク対策をもう少し明確に記載した方がよいと感じました。
	評価書Ⅲ3 リスク1	○	△	○	○	○	○	
権限のないもの(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	リスクに対する措置内容については、誰が誰に対してどのようなタイミングで行っているかについて、できる限り具体的に記載すべきと考えます。 その対策がどこまで実効性があるのかよくわからない。
	評価書Ⅲ3 リスク2	○	△	○	○	○	△	
委託先による特定個人情報取扱に 関するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	△	契約内容の履行状況の実効性は要検討 神奈川県における再委託事業者による不正行為発覚を踏まえ、委託・再委託の方法について「委託先のセキュリティ管理体制を確認した上で許諾している」だけでは不十分です。管理体制に求められる質的水準及びその担保措置内容(たとえば外部監査、抜き打ち監査など)について記載する必要があると考えます。 記載されている契約等以外に監査等を年一回行っているのであれば、そうしたリスク回避のために実際におこなわれている具体的な対策も記載した方が説得力があるように感じました。
	評価書Ⅲ4	○	△	○	○	○	△	
不正な提供・移転が行われるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○			○	○	△	その具体策がどこまで実効性があるのかよくわからない。 本人ではなく、代理人による請求の場合、どのように代理者の確認がされているのか、またその確認は十分といえるのか。
	評価書Ⅲ5	○			○		○	
情報提供ネットワークに対する 正提供に対するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	△		○	○	○	点検対象事項が事項があるのか不明確。継続しないのであればそもそもリスクは存在しないのではないか。 リスクに対する措置内容については、誰が誰に対してどのようなタイミングで行っているかについて、できる限り具体的に記載すべきと考えます。 具体策がどこまで実効性があるのかよくわからない。
	評価書Ⅲ6	○	△		○	○	△	
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	○	○	リスクに対する措置内容については、誰が誰に対してどのようなタイミングで行っているかについて、できる限り具体的に記載すべきと考えます。 ハードディスク等記録媒体の廃棄時の処理について詳細に記載してほしい。業者に依頼しているのであれば、その契約内容や廃棄時の市職員の確認方法等の記載がある方がよいと思う。 神奈川県における再委託事業者による不正行為発覚を踏まえ、その他のリスク及びリスク対策として廃棄HP上の個人情報漏えい及びそれに対する対策を明記すべきと考えます。
	評価書Ⅲ7	○	△	△	○	○	△	
特定個人情報 が古いまま保管され 続けるリスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△		○	○	△	実効性がよくわからない

固定資産税台帳管理に関する事務			評価結果						委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F		
5.従業員に対する教育・啓発									職員向け研修における情報セキュリティ対策などの質的水準が十分かどうかを点検できる内容を記載すべきと考えます。地方税法22条対応の研修は資産税課職員のみならず同条対象職員全体を対象として年1回の集合研修のみですすべての従業員教育ができるのでは考えにくいので、日常的に情報セキュリティ意識の啓発や情報セキュリティ対策の必要性について課内で情報共有できるような努めてほしい。4月に異動になる場合、新しい職員の研修を一刻も早く行うべき。
研修	評価書Ⅲ9 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	○	△		
6.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルに関する問合せについて									
評価書Ⅳ1・2 特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか。		○	○	○	○	○	○		
7.特記事項									項目立ての定型化、表現の共通化がなされると他と比較しやすい リスクに対する措置内容の記載全般において、誰が誰に対してどのタイミングでどの程度実施する事項なのかについて曖昧な記述が見受けられます。曖昧さは無責任体制につながりますので徹底排除していく Ⅴ評価実施手続 3. 第三者点検【任意】 ②方法の欄につくば市情報公開・個人情報保護審査会における第三者点検を実施している旨の記載が資産税課の評価書だけ抜けている。任意記載なので問題はな
	その他特筆すべき事項がある場合	○	△				○		

市税の収納及び滞納整理に関する事務		点検内容		評価結果				委員付言
評価記載部 分		委員A	委員B	委員C	委員D			
2.評価対象事務の記載内容(特定個人情報保護評価の対象となる事務の内容の記載は具体的か。当該事務における特定個人情報の流れを併せて記載しているか。)								
	評価書Ⅰ② 特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載している	○	○	○	○			
	評価書Ⅱ 2③④ 特定個人情報を取り扱う事務において、誰の個人情報を何のために、どのように取り扱うか、具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○			
3.委託に関する記載は具体的か。								
	評価書Ⅱ4 何をどこに委託するのか、分かりやすく記載されているか。また、再委託の有無と再委託を行う場合の具体的な条件が分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○			
4.リスク対策について								
目的外の入手が行われるリスク	評価書Ⅲ2 どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○		連携を許す法令等の「等」とは何か具体的に明記されたい。	
	評価書Ⅲ3 リスク1 どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○		システムや人的作業ごとに記載すべきとすれば、十分でない。	
	評価書Ⅲ3 リスク2 どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○		システムや人的作業ごとに記載すべきとすれば、十分でない。	
	評価書Ⅲ4 リスク どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○		システムや人的作業ごとに記載すべきとすれば、十分でない。	
委託先による特定個人情報の取扱いに関するリスク	評価書Ⅲ4 どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○		法令等の「等」とは何か、具体的に明示してください。リスク対策の文書においては積極的解釈の余地のある書き方は避けるべきです。この点は繰り返しませんが、市税以外を含むすべての文書において同じ意見であるとして理解ください。	

市税の収納及び滞納整理に関する事務				評価結果				委員付言			
評価記載部分	点検内容	委員A			委員B				委員C		
		委員A			委員B				委員C		
不正な提供・移転が行われるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○			○			○			
	評価書Ⅲ5	○			○			○			
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	継続なし						○			
	評価書Ⅲ6	継続なし						○			
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△			○			○			ハードディスク等の廃棄時の処理は、磁氣的消去または物理的破壊なのか。消去かつ破壊なのか。磁氣的消去の十分性を説明できるのであれば必ずしも物理的破壊を求めるものではない。
	評価書Ⅲ7	○			△			○			
5.従業員に対する教育・啓発											
研修	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△			○			○			情報セキュリティ対策が最新のものであるかどうかを確認できる表現とされたい。
	評価書Ⅲ9	△			○			○			
6.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルに関する問合せについて											
	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか。	○			○			○			
7.特記事項											
	その他特筆すべき事項がある場合										「点検内容」の欄で「システムや人的作業ごとにおけるリスク対策の記載」を求めている項目とそうでない項目があるが、その仕分けの根拠が理解できません。また、一般市民が読んで理解していただくことを前提としている文書において、システムや人的作業ごとのリスク対策まで書く必要があるのかどうか疑問です。点検内容の書き方自体を慎重に再検討すべきではないでしょうか。

健康管理(健康増進法)に関する事務			評価結果				委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D		
2.評価対象事務の記載内容(特定個人情報保護評価の対象となる事務の内容の記載は具体的か。当該事務における特定個人情報の流れを併せて記載しているか。)							
	評価書Ⅰ② 特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載している	○	○	○	○		
	評価書Ⅱ2③④3⑤ 特定個人情報を取り扱う事務において、誰の個人情報を知りたいか、どのように取り扱うか、具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○		
3.委託に関する記載は具体的か。							
	評価書Ⅱ4 何をどこに委託するのか、分かりやすく記載されているか。また、再委託の有無と再委託を行う場合の具体的な条件が分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	再委託業務についてはOCR入力を検討してはどうか。エントリー処理業務についてはすべて同様。	
4.リスク対策について							
目的外の入手が行われるリスク	評価書Ⅲ2 どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	「等」の内容を明示されたい。	
		△	○	○	○	システムや人的作業ごとに対策を記載する必要があるとすれば、記載されていない。	
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスク 権限のないもの(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスク	評価書Ⅲ3 リスク1 どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	連携における、「等」の具体的内容を明示されたい。	
	評価書Ⅲ3 リスク2 どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	システムや人的作業ごとに対策を記載する必要があるとすれば、記載されていない。	
		△	○	○	○	システムや人的作業ごとに対策を記載する必要があるとすれば、記載されていない。	

健康管理(健康増進法)に関する事務		評価結果				委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D	
委託先による特定個人情報の取扱いに関するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	法令等の「等」の具体的内容を明示されたい。
	評価書Ⅲ4 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	
不正な提供・移転が行われるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
	評価書Ⅲ5 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	接続なし		○	○	
	評価書Ⅲ6 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	接続なし		○	○	
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△	○	○	○	磁気的消去または物理的破壊なのか。あるいは消去かつ破壊なのか明示されたい。磁気的消去の十分性を説明できる場合は必ずしも物理的破壊を求めるものではない。
	評価書Ⅲ7 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	
5.従業員に対する教育・啓発						
研修	評価書Ⅲ9 リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△	○	○	○	情報セキュリティ対策が最新のものであるかどうかを確認できる表現とされたい。
6.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルに関する問合せについて						
評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか。	○	○	○	○	
7.特記事項						
	その他特筆すべき事項がある場合					再委託によるエントリー処理は、OCR(機械的)入力を検討されたい。ミスの温床となりかねない。

介護保険に関する事務			評価結果				委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D		
2.評価対象事務の記載内容(特定個人情報保護評価の対象となる事務の内容の記載は具体的か。当該事務における特定個人情報の流れを併せて記載しているか。)							
	評価書Ⅰ②	特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○	
	評価書Ⅱ2③④3⑤	特定個人情報を取り扱う事務において、誰の個人情報をもとのために、どのように取り扱うか、具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○	
3.委託に関しての記載は具体的か。							
	評価書Ⅳ4	何をどこに委託するのか、分かりやすく記載されているか。また、再委託の有無と再委託を行う場合の具体的な条件が分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
4.リスク対策について							
目的外の入手が行われるリスク	評価書Ⅲ2	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	「等」の内容を明示されたい。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスクは明示されていない。
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスク (元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用される	評価書Ⅲ3 リスク1 評価書Ⅲ3 リスク2	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	△	○	○	連携における、「等」の具体的内容を明示されたい。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスクは明示されていない。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスクは明示されていない。

介護保険に関する事務		評価結果				委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D	
委託先による特定個人情報の取扱いに関するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	法令等の「等」の具体的内容を明示されたい。
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	
	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
不正な提供・移転が行われるリスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△	○	○	○	磁氣的消去かつ物理的破壊の場合はそのように記載されたい。ただし、磁氣的消去の十分性を説明できる場合には物理的破壊を求めない。
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	
5.従業員に対する教育・啓発						
研修	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△	○	○	○	情報セキュリティ対策が最新のものであるかどうかを確認できる表現とされたい。
6.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルに関する問合せについて						
評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか。	○	○	○	○	
7.特記事項						
	その他特筆すべき事項がある場合					

住民基本台帳に関する事務			評価結果				委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D		
2.評価対象事務の記載内容(特定個人情報保護評価の対象となる事務の内容の記載は具体的か。当該事務における特定個人情報の流れを併せて記載しているか。)							
	特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	△	○	○	○	・死亡の場合の処理手続きが書かれていませんがよろしいのでしょうか。 ・別添に書かれている「情報提供ネットワークシステム」は誰が何のために運用しているのか記載すべきではないか？ 3種のファイルの説明は、シンプルにしたほうがわかりやすい。	
	業務、特定個人情報の流れについて分かりやすく記載しているか。	△	○	○	○	「住基ネットワークシステム」は、つくば市と外部をつなぐ位置に記載し、かつ、茨城県等とつながっていることを表現すべきではないか。 ・「情報提供ネットワークシステム」の運用主体を明記すべきではないか？ ・すべての申請・届出を網羅できないと思うが、死亡にかかるとは思うが、死亡にかかるとは記載すべきではないか？ ・住基システム、住基ネットワークシステム、宛名システムおよび情報ネットワークシステムはそれぞれ部署が運用責任を有しているのか明記されたい。 ・3つのファイルがどのシステムに置かれているのかわかるように表現できないか。	
	特定個人情報を取り扱う事務において、誰の個人情報を何のために、どのように取り扱うか、具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○	3種のファイルの違いがわかりづらい。 評価書の各頁にあるいろいろな項目の右側に「※」があるが何を意味しているのか不明。わかるように記載されたい。	
3.委託に関しての記載は具体的か。							
	何をどこに委託するのか、分かりやすく記載されているか。また、再委託の有無と再委託を行う場合の具体的な条件が分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	事項1②「その妥当性」において、委託先の専門性を判断する客観的基準(外部機関による認証など)を明示されたい。 事項2②「その妥当性」において、遠隔保管の妥当性が書かれているが、委託することについての妥当性が記載されていない。	
4.特定個人情報の保管・消去について							
	特定個人情報の保管場所について適切に記載されているか。また、保管の期間、妥当性、消去方法について分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	①保管場所:セキュリティ管理されている部屋とサーバー室は庁舎内なのか外なのか概ねの位置を示されたい。 ②保管期間:「定めなし」が妥当か？8または9とすべきではないか？ ③消去方法:保存期間が定められていない状況でどのようにして保存期間の超過を判断しているのか明記されたい。 ①は3ファイルすべてについて。 ②③は住基ファイルのみ。 ・住基ファイルについて、物理的破壊または消去ソフトなのか、かつなのかはっきりされたい。 ・消去の際、市役所職員が立ち会うのか明記されたい。	

住民基本台帳に関する事務			評価結果				委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D		
5.リスク対策について							
目的外の入手が行われるリスク	評価書Ⅲ2 リスク1	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	△	○	○	「その他の措置の内容」において、入力者以外の者が2回、さらに別の者が確認するとあるが、OCR、AIなどの活用によって積極的に省力化すべきである。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	△	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
不適切な方法で入手が行われるリスク	評価書Ⅲ2 リスク2	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	△	○	○	入力時2重チェックとあるが、OCR、AI等の活用により積極的に省力化すべき。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	△	○	○	例えば、選挙権確保のための虚偽の転入申請に記載されている住所には住んでいないリスク等がある、そのようなリスクを想定し、記載すべきではないか。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	△	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
入手した特定個人情報情報が不正権であるリスク	評価書Ⅲ2 リスク3	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	△	○	○	例えば、選挙権確保のための虚偽の転入申請に記載されている住所には住んでいないリスク等がある、そのようなリスクを想定し、記載すべきではないか。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	△	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
入手の際に特定個人情報情報が漏えい・紛失するリスク	評価書Ⅲ2 リスク4	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	△	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	△	○	○	
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報と不要の情報との紐付けが行われるリスク	評価書Ⅲ3 リスク1	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	△	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
権限のないもの(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスク	評価書Ⅲ3 リスク2	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	△	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
従事者が事務外で使用するリスク	評価書Ⅲ3 リスク3	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	△	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	△	○	○	

住民基本台帳に関する事務				評価結果				委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D			
特定個人情報 ファイルが不正 に複製されるリ スク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく 記載されているか。	○	△	○	○	万一、USB接続で複製しようとする者がいた場合には、誰がいつ、どのパソコンからUSB接続したのかログ は残るのでしょうか。		
	リスクを軽減するために講じている対策を具 体的に記載しているか。(システムや人的作業 ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○		システムや人は作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。	
特定個人情報 の漏えい・滅失・毀 損リスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく 記載されているか。	○	○	○	○	磁気的消去又は物理的破壊」の場合は、磁気的消去のみが許容される場合を明記されたい。 ・システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。		
	リスクを軽減するために講じている対策を具 体的に記載しているか。(システムや人的作業 ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○			
特定個人情報 が古い情報のまま 保管され続ける リスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく 記載されているか。	○	△	○	○	・課題としては、長期間水道・電気を使用していない住宅に住所のある市民に対する対応も検討すべきで はないか。 ・システムや人的作業ごとのリスク対策を記載しなければならぬとすれば十分でない。		
	リスクを軽減するために講じている対策を具 体的に記載しているか。(システムや人的作業 ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○		消去の対象なら情報を明確にする。	
その他のリスク 対策	リスクを軽減するために講じている対策を具 体的に記載しているか。(システムや人的作業 ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	×	○	○	○	有能な外部機関による適切な頻度による外部監査導入の検討を進められたい。他の自治体が導入してい ないとしてもそれは未導入理由として不十分です。		
5.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せについて								
	特定個人情報に関する開示請求・問合せにつ いて適切な問合せ先が記載されているか。	○	○	○	○	開示請求の電子的申請についても検討されたい。		
6.国民・住民等からの意見の聴取について								
	国民・住民等からの意見の聴取方法、意見の 内容、評価書への反映について適切に記載さ れているか。	×		○	○	現在の個人情報保護審査会のメンバーだけで、現在の方法のまま今後この評価を続けることで、つくば 市政が市民からの負担に応える十分な個人情報取扱いい評価を行っていると説明することは困難。少なくと もPIAを行う場合は、体制の強化あるいは外部専門機関への一次審査の委託などを検討されたい。		

住民基本台帳に関する事務						
評価記載部分	点検内容	評価結果			委員付言	
		委員A	委員B	委員C		
7.特記事項						
	その他特筆すべき事項がある場合					評価書ⅡとⅢに関する文書は、3ファイル別に記載されているので、次回以降はこの点検報告書にもそれぞれのファイルに対する点検をできる欄を設けられたい。今回のこの点検においては、Ⅱについては3ファイルについて点検できているが、Ⅲについては時間制約のため住基台帳ファイルのみ評価している。

国民健康保険に関する事務		点検内容	評価結果				委員付言
評価記載部分	評価書Ⅰ②		評価書Ⅱ2③④3⑤	評価書Ⅲ2	評価書Ⅲ3リスク1	評価書Ⅲ3リスク2	
2.評価対象事務の記載内容(特定個人情報保護評価の対象となる事務の内容の記載は具体的か。当該事務における特定個人情報の流れを併せて記載しているか。)							
		特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○	
		特定個人情報を取り扱う事務において、誰の個人情報を何のために、どのように取り扱うか、具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○	
3.委託に関する記載は具体的か。							
		何をどこに委託するのか、分かりやすく記載されているか。また、再委託の有無と再委託を行う場合の具体的な条件が分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
4.リスク対策について							
目的外の入手が行われるリスク		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策が必ずしも十分に記載されていない。
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスク		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	連携における、「等」の具体的内容を明示されたい。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策が必ずしも十分に記載されていない。
権限のないもの(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスク		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策が必ずしも十分に記載されていない。

国民健康保険に関する事務		評価結果				委員付言	
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D		
委託先による特定個人情報の取扱いに関するリスク	評価書Ⅲ4	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	法令等の「等」の具体的内容を明示されたい。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	
	不正な提供・移行が行われるリスク	評価書Ⅲ5	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○
			リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	評価書Ⅲ6	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	
	特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○
			リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○
5.従業員に対する教育・啓発							
研修	評価書Ⅲ9	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△	○	○	○	情報セキュリティ対策が最新のものであるかどうかを確認できる表現とされたい。
		6.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルに関する問合せについて					
	評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか。	○	○	○	○	
7.特記事項							
		その他特筆すべき事項がある場合					図や記載内容の形式はできる限り共通のフォーマットを利用したほうがわかりやすい

後期高齢者医療に関する事務		点検内容	評価結果				委員付言
評価記載部	分		委員A	委員B	委員C	委員D	
				2.評価対象事務の記載内容(特定個人情報保護評価の対象となる事務の内容の記載は具体的か。当該事務における特定個人情報の流れを併せて記載しているか。)			
	評価書Ⅰ②	特定個人情報ファイルを取り扱う事務やその事務において使用するシステムについて、基本情報を具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○	
	評価書Ⅱ2③④3⑤	特定個人情報を取り扱う事務において、誰の個人情報を向のために、どのように取り扱うか、具体的に分かりやすく記載しているか。	○	○	○	○	
3.委託に関しての記載は具体的か。							
	評価書Ⅱ4	何をどこに委託するのか、分かりやすく記載されているか。また、再委託の有無と再委託を行う場合の具体的な条件が分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
4.リスク対策について							
目的外の入手が行われるリスク	評価書Ⅲ2	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	「等」の内容を明示されたい。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策は明示されていない。
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスク	評価書Ⅲ3 リスク1	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	連携における、「等」の具体的内容を明示されたい。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策は明示されていない。
		どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
権限のないもの(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスク	評価書Ⅲ3 リスク2	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	△	○	○	○	システムや人的作業ごとのリスク対策は明示されていない。

後期高齢者医療に関する事務				評価結果				委員付言
評価記載部分	点検内容	委員A	委員B	委員C	委員D			
委託先による特定個人情報の取扱いに関するリスク	評価書Ⅲ4	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	△	○	○	○	法令等の「等」の具体的内容を明示されたい。受託者側の恣意的解釈を避ける必要があるため。	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○		
	不正な提供・移転が行われるリスク	評価書Ⅲ5	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	
			リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	評価書Ⅲ6	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○		
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○		
	特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	
			リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	
5.従業員に対する教育・啓発								
研修	評価書Ⅲ9	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△	○	○	○	情報セキュリティ対策が最新のものであるかどうかわかる表現とされたい。	
6.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルに関する問合せについて								
	評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか。	○	○	○	○		
7.特記事項								
		その他特筆すべき事項がある場合					図や記載内容の形式はできる限り共通のフォーマットを利用したほうがわかりやすい	

27 つくば情審第 64 号
平成 28 年 3 月 4 日

つくば市長
市 原 健 一 様

つくば市情報公開・個人情報保護審査会
会長 中 村 紀 一

つくば市情報公開・個人情報保護審査会条例第 2 条の規定に基づく
審査について(答申)

行政手続における特定の個人を識別するための番号等の利用に関する法律
第 27 条の規定に基づく特定個人情報保護評価について、下記のとおり答申し
ます。

記

1 対象特定個人情報保護評価書

- (1) 住民基本台帳に関する事務 重点項目評価書
- (2) 個人住民税の賦課に関する事務 重点項目評価書
- (3) 市税の収納及び滞納整理に関する事務 重点項目評価書
- (4) 国民健康保険に関する事務 重点項目評価書
- (5) 後期高齢者医療に関する事務 重点項目評価書
- (6) 介護保険に関する事務 重点項目評価書
- (7) 健康管理（健康増進法）に関する事務 重点項目評価書

2 審査会の結論

上記の重点項目評価書は、特定個人情報保護評価指針（平成 26 年 4 月 20
日特定個人情報保護委員会作成）の審査の観点に照らし、適合性及び妥当
性ともにおおむね基準を満たしていると判断するが、別紙の意見を参照し
評価書記載内容の充実に更に努めることを期待したい。

つくば市情報公開・個人情報保護審査会委員付言
(1)住民基本台帳に関する事務 重点項目評価書

評価書記載部分		評価内容		評価結果										委員付言			
		委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	委員G									
3.リスク対策について																	
不正な情報提供が行われるリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	◎	○	○	◎	◎	◎	◎									
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的対策などにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	既設の個人情報の管理がカード、生体認証等で厳格にチェックされている。							住民の記録はどのような方法で管理されているのか、 または23ファイルは7ファイルに比べてどのような方法で管理されているのか、 どのような方法で管理しているのか、 コンドニニファイルで特別管理しない点など、 は既設の個人情報の管理が厳格で整理しと記載されていますが、 本審査対象外と認識し、体系的に管理していると思えます。	
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎									
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	◎	△	◎	◎	◎	○	◎	【中間サーバー】について「クラウド型」「オンプレミス型」をそれぞれ記載し、分岐しやすい説明していただきたい。							本来は、中間サーバーだけでなく情報提供ネットワークシステムについても記載すべきであるが、取組からのテンプレート提供はいただけない。自動応答不可プラグは良い。	
特定個人情報漏えい・毀損リスク	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	既設住民のオンラインアカウント(パスワード)の2つめ(パスワード)は、パスワードではないが、パスワードの再発防止策が良い。								
	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	審査は戸内で行うのか、外販の場合は、上記委託先の場合と同様ではないか。								
4.従業員に対する教育・啓発																	
研修	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	◎	◎	◎	◎	年1回の研修で足りるのか、追加か。								
									各課に情報管理担当者を選任しているようだが、組織内研修の充実も図るとよい。								
5.特定個人情報開示請求等・特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せについて																	
評価書IV-2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な開示・対応が記載されているか。	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	問合せについての記録はどのように伝達し、どのように対応すべきかを記載したほうがよいのでは。							審査の提出方法についても、問い合わせについて、本人以外の者も請求できるの口など、請求できるかを具体的に記載すべき。	
									特定形式を定めては無く、どこでも対応可能。請求者について本人以外の者も請求できるの口など、請求できるかを具体的に記載すべき。								
6.特記事項																	
	その他特筆すべき事項がある場合																加藤委員からの特記事項に、DVがあるが、削除ではないかと記載しているが、自己点検があるが、住民基本台帳は市民の個人情報であり、住民基本台帳の取扱いには厳格な管理が必要と認識し、必要に応じて外部委託を実施すべきではないでしょうか。

つくば市情報公開・個人情報保護審査会委員付言
(2)個人住民税の賦課に関する事務 重点項目評価書

	評価書記載部分	評価内容	評価結果										委 員 付 言			
			委員 A	委員 B	委員 C	委員 D	委員 E	委員 F	委員 G							
3.リスク対策について																
委託先に 係る特定 個人情報の 取扱いに 関する リスク	評価書Ⅲ4	どのようなリスクが想定される か、分かりやすく記載されてい るか。	○	○	○	○	○	○	○	○	3項に記載					再委託の条件を具体化でき るといいです。 また、主な対策（パワーポイ ント5ページ）として、委託先 からの報告等については市にお ける報告書の提出が義務づけ られています。また、委託先 からどのような報告を受ける か、市はどのようなときこと どのような調査を行うかも説明 できるといいと思います。
		リスクを軽減するために講じて いる対策を具体的に記載してい るか。	○	○	○	○	○	○	○	○	○	3項に記載	情報セキュリティ関係同様、委託先 においてもしっかりと指導が必要だと思 います。 また、地方自治法22条の話を詳細化できると いいと思います。			
不正な提 供・移転 が行われ るリスク	評価書Ⅲ5	どのようなリスクが想定される か、分かりやすく記載されてい るか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎						
		リスクを軽減するために講じて いる対策を具体的に記載してい るか。（システムや人的作業こ とにおけるリスク対策が記載さ れているか。）	○	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	媒体の処分方法等	提供の記録はどのようなになっているの でしょうか。 また、地方自治法22条の話を詳細化できると いいと思います。			
情報提供 ・ネットワ ークによる 不正提供 に対する リスク	評価書Ⅲ6	どのようなリスクが想定される か、分かりやすく記載されてい るか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎						
		リスクを軽減するために講じて いる対策を具体的に記載してい るか。	◎	△	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	「中間サーバー」「中間サーバー」「中 間プラットフォーム」などはそれぞれ何 か、分かりやすく説明していただきたい か。	本来は、中間サーバーだけでなく、情報提 供ネットワークシステムについても記載す べきである。国からのテンプレート提供は ない状況か。			
特定個人 情報の漏 えい・滅 失・毀損 に関する リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じて いる対策を具体的に記載してい るか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎						
		リスクを軽減するために講じて いる対策を具体的に記載してい るか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	既存住基のシンククライアント（パワー ポイント37）はないか。評価書には記載が ないのか。パワーポイント6の記載か。				
特定個人 情報が古 いまま保 存され続 けるリス ク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じて いる対策を具体的に記載してい るか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎						
		リスクを軽減するために講じて いる対策を具体的に記載してい るか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	廃棄は庁内で行うのか、外部委託の場合 は、上記委託先の場合と同様ではないか。				
4.従業員に対する教育・啓発																
研修	評価書Ⅲ9	リスクを軽減するために講じて いる対策を具体的に記載してい るか。	○	○	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	職務の日常的な業務の中で、目的外利用 の防止、守秘義務の大切さ等、研修を積 極的に上司に指導する。	職員へのセキュリティ研修はしっかりと 行っていると思います。			
5.特定個人情報開示請求等・特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せについて																
評価書Ⅳ1・2		特定個人情報に関する開示請 求・問合せについて適切な回答 が返答されているか	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	指定様式を定めではなく、そこにその様 式があつておやつて開示、窓口など請求 できるかを具体的に記載すべき。	書面の提出方法についても具体的に書 いてあるといいと思います。請求書につ いて本人以外の者も請求できるのか、 できる場合はその方法が書かれてい るといいと思います。			
6.特記事項																
		その他特筆すべき事項がある 場合										8.審査において、自己点検とあるが、個人 住民税は市民の個人情報の取扱いのデータ であるので、住民基本台帳関連の審査は、 できる限り外部審査を実施すべきではない でしょうか。	評価書には詳細を記載し、パワーポイ ントには代表的な説明をしている場合 は、「等」と書くことで、パワーポイント に書く必要はないことを明らかにする べきです。			

つくば市情報公開・個人情報保護審査会委員付言
(3)市税の収納及び滞納整理に関する事務 重点項目評価書

	評価書記載部分	評価内容	評価結果										委員付言				
			委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	委員G								
3.リスク対策について																	
委託先による特定個人情報の取扱いに関するリスク	評価書Ⅳ4	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	○	◎	3項に記載		パワーポイントの確認事項が明確化されていて、良い。	「正利用」は「不正利用」の誤りか。			
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	△	○	◎	○	○	○	◎	3項に記載		委託契約にあるセキュリティ要件が守られないリスクへの対策として、抜き打ち的調査などを行う必要があるのではない。	監査業務を履行していく上で「つくば市」の財産権の明記の中身の検討が必要	もう少し対策を具体的に記載すべき。			
不正な提供・移転が行われるリスク	評価書Ⅲ5	どのようなリスクが想定されているか。	◎	○	◎	◎	○	◎	◎	◎							
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	◎	○	◎	◎	○	◎	○	◎	媒体の処分方法等						
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	評価書Ⅲ6	どのようなリスクが想定されているか。															
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。								本事は、中間サーバーだけでなく情報提供ネットワークシステムについても記載すべきである。国からのテンプレート提供はまだまだない状況か。自動応答不可フラグは良い。							
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	◎	○	○	◎	◎	○	◎	◎							
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	○	○	○	◎	廃棄は庁内で行うのか。外部委託の場合は、上記委託先の場合と同様ではないか。		紙に記載されている特定個人情報の処理は、電子的に記録されている特定個人情報の処理方法についても説明してほしい。				
4.従業員に対する教育・啓発																	
研修	評価書Ⅲ9	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	○	○	◎	年1回の研修で足りるのか。継続的か。		一般職員を含む全職員が、セキュリティインシデントの有無に関わらずセキュリティ意識を喚起されるような方法(例えば、定期的なWEBアンケート実施による意識喚起など)も検討する必要があるのではない。	職員研修に合わせて職場内での研修も実施させていくこと。				
5.特定個人情報開示の請求等・特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せについて																	
評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な回答が得られるか	○	◎	◎	○	○	○	○	○	◎	費用の有無について。		指定様式を定めては無く、どこにその様式があつてどうやって(郵送、窓口など)請求できるかを具体的に記載すべき。	代理人が取り寄せる場合の条件や方法について記載があるか。			
6.特記事項																	
		その他特筆すべき事項がある場合											「滞納情報ファイル」の提供・移転先(Ⅲ、5)には、徴収事務の委託先である、業務委託先(滞納整理)も含まれるのではないか。滞納整理業務に委託する必要があるの無を検討する必要があるのではない。	かなりしっかりとリスク対策を講じていると思いましたが、まだ人的ミスやハッキングによる不正アクセスのリスクなどについて、もう少し具体的な対策を講じてほしい。	評価書Ⅰシステム4から7のシステム機能が分かつら	評価書Ⅴ5の移転先における用途が分かつら	評価書Ⅴ5の移転先における用途が分かつら

$1/2$

評価書記載部分		評価内容	評価結果										委員付言	
			委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	委員G	委員H	委員I	委員J		
3.リスク対策について														
委託先による特定個人情報の取扱いに関するリスク	評価書Ⅲ4	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	◎	◎	コンビニ取扱いに関して、具体的な内容と対策を記載	ハローポイントの承認事項が明確化されていて、良い。
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	◎	○	◎	◎	◎	◎	コンビニ取扱いに関して、具体的な内容と対策を記載	情報セキュリティ要件を明記した契約を締結しているがセキュリティが十分に確保されているとは言い難い。委託先に対してはセキュリティ要件を契約に盛り込む必要があり、また必要に応じてセキュリティ監査を実施するなどを導入する必要があるのではないかと。
不正な提供・移転・滅失・毀損に関するリスク	評価書Ⅲ5	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	◎	○	○	○	○	○	○	○	◎	◎		
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	◎	○	◎	◎	◎	◎	媒体の区分方法等	許可を得た状態でログが残ることと明記されているので、ログが残ることと明記していただきたい。
情報提供・アクセス・不正提供に対するリスク	評価書Ⅲ6	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。	◎	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎		
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	◎	△	◎	○	◎	○	◎	○	◎	◎	つくば市と中間サーバーが直接接続し、ネットワークを介してデータを送受信しているが、ネットワークの間にファイアウォールを設置しているなど説明してほしい。	本来は、中間サーバーだけでなく、情報漏えい防止の観点からネットワークについて記載すべきである。現状のネットワーク提供は十分なセキュリティ対策がとれていると判断できない。自動必要不可フラグは良い。
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	◎	○	○	○	○	◎	○	◎	○	◎		
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	○	○	○	○	○	◎	廃棄は市内で行うのか、外部委託の場合、委託先が廃棄と関係性がないか。	その他リスクに対する措置内容について、具体的に説明してほしい。
4.従業員に対する教育・啓発														
研修	評価書Ⅲ9	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	△	○	○	○	○	○	○	◎	◎	一般職員を含む全職員が、セキュリティインシデントの有無に関わらずセキュリティ意識を喚起するような方法(例えば定期的なWEBアンケート実施による研修)など、今後も検討する必要があるのではないかと。	一般職員を含む全職員が、セキュリティインシデントの有無に関わらずセキュリティ意識を喚起するような方法(例えば定期的なWEBアンケート実施による研修)など、今後も検討する必要があるのではないかと。
5.特定個人情報に関する開示請求等・特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せについて														
評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・開示について適切な割合で先が記載されているか	○	○	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	特定個人情報を求められ、どこにその存在があつてどうやって開示、窓口など結果できるかを具体的に記載すべき。	代理人が取り寄せる場合の条件や方法についても記載があるといふと思います。
6.特記事項														
	その他特筆すべき事項がある場合											特記事項は、他業務と共通化し、専門的なものは説明を追加	表紙の特記事項で規格管理、廃棄処理の取扱いについて記載されているが、何を目的としているかが分りづらい。また、セキュリティ強化の観点からコンビニ店舗管理手帳かに対するセキュリティ管理手帳にすることを、契約打ち合わせ時に必要があるのではないかと。	

[illegible]

つくば市情報公開・個人情報保護審査会委員付言
(6)介護保険に関する事務 重点項目評価書

評価書記載部分		評価内容	評価結果							委員付言							
			委員A	委員B	委員C	委員D	委員E	委員F	委員G								
3.リスク対策について																	
委託先による特定個人情報取扱いに関するリスク	評価書Ⅲ4	どのようなリスクが認定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	○	-	3項に記載						
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	-	3項に記載					
不正な提供・移転に関するリスク	評価書Ⅲ5	どのようなリスクが認定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	-						
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)	○	○	○	○	○	○	○	○	-	必要性の判断は、データ主管課の長官の指示により、必要と判断する場合は、必要と判断しないのか、ある程度の判断基準とかはないのか(急激的な変化などいかに不安)。					
情報提供ネットワークによる不正提供に関するリスク	評価書Ⅲ6	どのようなリスクが認定されるか、分かりやすく記載されているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	-						
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	-	本来は、中間サーバーだけでなく、情報提供ネットワークシステムについても記載すべきである。面からのテンプレート提供は、いかに不安がないか(自動応答や可バックアップは良い)。					
特定個人情報漏えい・毀損リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	-						
	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	-	廃棄は庁内で行うのか、外部委託の場合は、上記委託先の場合と同様ではないか。					
4.従業員に対する教育・啓発																	
研修	評価書Ⅲ9	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。	○	○	○	○	○	○	○	○	-	主たる、関係委託事業者に対して個人情報保護の大切さを徹底する。					
5.特定個人情報開示請求等・特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せについて																	
評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか	○	○	○	○	○	○	○	○	○	-	請求権者について説明があるほか、いかなる請求をしないか、どのような事件を依頼した第三者も請求できるのか。					
6.特記事項																	
	その他特筆すべき事項がある場合											評価書全体の形式的整合性の確保については、事務局で対応していただきたい。	詳しい開示結果について確認要。評価書には詳細を記載し、パワーポイントには代表的な説明をしている場合は、同等と書くとして、パワーポイントに載せないで、その対策ではないことを明らかにすべき。	開かれた情報は地方機関(保、生金)開設として健康・医療関係情報等極めてプライバシー一度の高い情報があり、共通リスク対策以上に工夫が必要。細かい点だが、P3下から6行目「取得」統一する。			

つくば市情報公開・個人情報保護審査会委員付言
(7)健康管理(健康増進法)に関する事務 重点項目評価書

評価書記載部分	評価内容	評価結果										委 員 付 言
		委員 A	委員 B	委員 C	委員 D	委員 E	委員 F	委員 G				
3.リスク対策について												
委託先による特定個人情報に関するリスク	評価書Ⅲ4	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	もう少し対策を具体的に記載すべき。
不正な提供・移転が行われるリスク	評価書Ⅲ5	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
		リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。(システムや人的作業ごとにおけるリスク対策が記載されているか。)										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	必要性の判断は、一から主観的長の判断でなされるべきではないが、当該判断の適正さを担保するものはないのか、客観的にならないか(少し不安)。その他の措置のやむを得ない場合とはどのような場合か、その判断は誰が行うのか。
情報提供ネットワークによる不正提供に対するリスク	評価書Ⅲ6	どのようなリスクが想定されるか、分かりやすく記載されているか。										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
特定個人情報漏えい・滅失・毀損リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	本件は、中間メーデーだけで済むが、健康相談やワンストップチームについても記載すべきである。重からのテンプレート提供は、いまない状況か。自動応答不可フタは良い。
特定個人情報漏えい・滅失・毀損リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	特定個人情報に関することでないが、健康相談等の業務にリスクが集中する想定で、健康相談等の業務に対して十分な対策を行って、いかなる状況でも対応できるように、見直しを促す必要がある。
特定個人情報漏えい・滅失・毀損リスク	評価書Ⅲ7	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	健康は庁内で行うのか、外都委員の場合は、上記委託先の場合と同様ではないか。
4.従業員に対する教育・啓発												
研修	評価書Ⅲ9	リスクを軽減するために講じている対策を具体的に記載しているか。										
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	年1回の研修で足りるのか。義務的か。
5.特定個人情報開示請求等・特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せについて												
評価書Ⅳ1・2	特定個人情報に関する開示請求・問合せについて適切な問合せ先が記載されているか	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	請求者について説明があるほうが良いが、請求先が記載されているか、請求書の添付に第三者也請求できるのか。
		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	指定形式を定めては、どこにその様式があつてどうやって(郵送、窓口など)請求できるかを具体的に記載すべき。
6.特記事項												
	その他特筆すべき事項がある場合											
												極めてセンシティブな情報であるので、本庁が対応する必要がある。パワーポイントには本庁が説明している場合は、1等と書くなどして、パワーポイント記載が全ての対策ではないことを明らかにすべき。