洞峰公園の無償譲渡に関する検討事項について

## 1 洞峰公園概要

洞峰公園は，研究学園都市にふさわしい総合公園として，自然樹林や洞峰沼を活かしつつ，スポーツや様々 なレクリエーション活動が楽しめるオープンスペースとして整備されています。また，太陽熱を利用した屋内温水プールを始め，テニスコート，多目的フィールド，野球場などのスポーツ施設，水鳥を鑑賞できる洞峰沼 の散策路等があり，都市のオアシスとして広く利用されています。

また，災害時には，指定緊急避難場所（広域避難地）の機能を有する都市公園に位置付けされています。

| 項目 | 内 容 |
| :---: | :---: |
| 名称 | 洞峰公園（総合公園＊） |
| 所在地 | つくば市二の宮二丁目 20 外 |
| 敷地面積 | 20．Oha |
| 開園年月日 | 昭和55年7月1日 |
| 休園日 | 駐車場以外の有料施設 <br> 毎月第 1 水曜日（视日の場合は翌週の水曜日）及び $12 / 31$ から $1 / 1$ |
| 主な施設 | 屋内温水プール（ $50 \mathrm{~m} \times 9$ コース） <br> テニスコート（6面，夜間照明完備） <br> 体育館（バスケット，バレー，卓球，バドミントン等に使用可） <br> 多目的フィールド（天然芝，サッカーコートに使用可） <br> 野球場（軟式野球，ソフトボールに使用可） <br> 筑波新都市記念館（展示ホール，会議室，カフェ） <br> 有料駐車場（2 箇所：北160台，南172台）外 |
| 都市計画等による制限 | 第一種中高層住居專用地域第一種文教地区，第一種高度地区 |

＊総合公園：都市住民（つくば市民）全般の休息，観賞，散歩，遊戯，運動等総合的な利用に供することを目的とする公園で都市規模に応じ 1 箇所当たり面積 $10 \sim 50 \mathrm{ha}$ を標準として配置する公園。

| 項 目 | 料 金 | 備 考 |
| :---: | :---: | :---: |
| テニスコート利用料 | 680円 | 1面，2時間 |
| 多目的フィールド | 4，460円 | 12：00～17： 00 |
| プール（大人） | 370円 | 2 時間 |
| （中高生） | 210円 | 2 時間 |
| （小人） | 150円 | 2 時間 |
| 体育館（団体，半面） | 4，570円 | 午後（12：00～17：00） |
| （団体，全面） | 9，150円 | 午後（12：00～17：00） |
| 体育館（個人） | 150円 | 2 時間 |
| 展示ホール | 1，200円 | 1 日 |
| 駐車場（3時間まで） | 210 円 |  |
| （ 6 時間まで） | 520 円 |  |

## 2 茨城県による洞峰公園の公募設置管理制度の概要

洞峰公園全域を公募設置管理制度（以下「P－PFI」という。）と指定管理者制度を併用して同一事業者におい て一括して管理運営することにより，効果的，効率的に本公園の魅力創出につなげるとともに，利用者サービ スの向上を図ることはもとより，民間事業者の活力とアイデアの活用や地域と連携することで，洞峰公園を「研究学園都市にふさわしい総合公園として，自然樹林や洞峰沼を活かしつつ，スポーツや様々なレクリエー ションが楽しめる拠点」とすることを目的として事業を募集しました。

また，P－PFI，指定管理者制度を用いて民間資金を活用することで，公園整備•管理に係る財政負担が軽減 されることを期待しているものです。

事業者：洞峰わくわく創造グループ
代表企業 株式会社長大
構成企業 筑波都市整備株式会社，株式会社東京アスレティックグラブ，TSP 太陽株式会社
主な整備予定施設：グランピング施設，アウトドアレストラン，カフェ施設，トレーニングジム，テニスコ ート増設，ドッグラン，南側駐車場拡張

## 3 茨城県との主な協議概要

令和 3 年 10 月：茨城県の事業者選定会議にてオブザーバーとして発言【つくば市】
令和 3 年 12 月：事業者の決定【茨城県】
令和 3 年 12 月：つくば市より茨城県に質問書送付【つくば市】
令和 4 年 2 月：茨城県からつくば市に質問書回答【茨城県】
令和 4 年 3 月：オープンハウス（説明会）の実施【茨城県•事業者】
令和 4 年 6 月：「洞峰公園整備運営事業に係る協議会の設置に関する要望書について」茨城県に提出【つくば市】
令和 4 年 7 月：「洞峰公園パーク PFI事業に関する説明会及びアンケート調査実施について」ホームペー ジに掲載
洞峰公園パークPFI事業に関する説明会の実施【茨城県•事業者】
令和 4 年 10 月：「洞峰公園パーク PFI 事業に関するアンケート調査結果及び対応方針」の公開【茨城県】
令和 4 年 11 月：「洞峰公園パーク PFI事業に関するアンケート結果に基づく代替案（利用料金の値上げ） の導入及び協議会の設置について（要望）」を提出【つくば市】
令和 4 年 12 月：「洞峰公園パーク PFI事業に関するアンケート結果に基づく代替案（利用料金の値上げ） の導入及び協議会の設置について（要望）」の回答【茨城県】

## 4 市への要望書

令和 4 年 4月：「洞峰公園パーク PFIプロジェクトに関する市民•住民への説明会実施のお願いの件」
令和 4 年 5 月：「洞峰公園整備運営事業に係る協議会の設置に関する要望書」
令和 4 年 6 月：「洞峰公園及びその周辺地域の絶滅危惧希少動植物の保護及び生育環境の保全に関する要望書」
令和 4 年 7 月：「洞峰公園整備事業内容の適正化と協議会設置に関する要望書」
「洞峰公園整備事業内容の見直しに関する要望書」

令和 4 年 8 月：「洞峰公園パーク PFI 事業」の中止を求める要望書
令和 4 年 11 月：「洞峰公園整備運営事業内容の見直し」に関する要望書
令和5年1月：「洞峰公園の無償移管の受け容れを求める要望書」

## 5 洞峰公園パーク PFI 事業に関するアンケート調査の精査

$\rightarrow$ 【全員協議会資料2】

## 6 現在の指定管理者による洞峰公園の管理費と，市に譲渡された際の管理費想定額

【収入】
単位：円

| 区 分 | 令和 3 年度実績 | 令和 2 年度実績 | 令和元年度実績 | 想 定 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 委託料 | 188，571， 000 | 188，571， 000 | 186，857， 000 |  |
| 利用料金収入 | 76，097， 985 | 79，723，555 | 94，796， 480 | 83，163， 788 |
| 自主事業収入 | 92，968， 331 | 95，897， 944 | 124，335， 194 | 98，177， 990 |
| その他収入 | 0 | 18，124， 000 | 0 | 0 |
| 収入合計 | 357，637， 316 | 382，316， 499 | 405，988， 674 | 181，341， 778 |

委託料：茨城県が指定管理者に支払っていた指定管理費用
利用料金収入：プール，テニスコート，体育館，駐車場などの利用料金収入
自主事業収入：スポーツ教室，文化教室，自動販売機手数料などの収入
その他収入：新型コロナウイルスに対する施設支援金（令和 2 年度のみ）

指定管理者による自主事業は，つくば市に譲渡され廃止とすると利用者サービスの低下となることから当面は継続することを想定。

【収入の算出方法】
利用料金収入
自主事業収入：過去 3 年間（令和 3 年度から令和元年度）の各種利用料金収入の平均値にて算出利用料金収入（A）と自主事業収入（B）を合わせて $181,341,778$ 円（ $\mathrm{A}+\mathrm{B}$ ）の収入が見込まれる。

【支出】

| 区 分 | 令和 3 年度実績 | 令和 2 年度実績 | 令和元年度実績 | 想 定 | 算定方法 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 人件費 | 89，519， 226 | 91，694， 226 | 77，926， 467 | 79，178， 000 | 設計及び過去の実績 |
| 消耗品費 | 3，946， 313 | 4，332， 812 | 4，394， 289 | 4，230， 000 | 過去 3 年間の平均 |
| 燃料費 | 12，033， 953 | 11，328， 774 | 13，044， 616 | 15，660，000 | 令和元年度に危険率（1．2）をかけ算出 |
| 印刷製本費 | 2，169， 750 | 2，061，840 | 1，771， 620 | 2，010，000 | 過去 3 年間の平均 |
| 光熱水費 | 25，775， 881 | 27，478， 648 | 33，153， 097 | 39，790， 000 | 令和元年度に危険率（1．2）をかけ算出 |
| 修繕費 | 3，300， 000 | 3，300， 000 | 3，270， 000 | 3，290， 000 | 過去 3 年間の平均 |
| 通信運搬費 | 582，646 | 625，821 | 572，851 | 600， 000 | 過去 3 年間の平均 |
| 保険料 | 929， 760 | 1，474， 470 | 1，465， 190 | 1，290， 000 | 過去 3 年間の平均 |
| 植物管理費 | 53，152，000 | 48，708， 000 | 64，560， 000 | 75，812， 000 | 設計から算出 |
| 清掃管理費 | 15，012， 481 | 15，048， 011 | 15，009， 968 | 6，030，000 | 一部を人件費に計上し過去3年間の平均 |
| 施設管理費 | 38，402， 508 | 38，820， 202 | 37，977， 782 | 38，410， 000 | 過去 3 年間の平均 |
| 使用料及び賃借料 | 2，568， 685 | 2，335， 133 | 2，212， 233 | 2，380， 000 | 過去 3 年間の平均 |
| 利用促進費 | 93，263， 450 | 90，597， 859 | 104，451， 528 | 96，110，000 | 過去 3 年間の平均 |
| 租税公課費 | 212， 800 | 110， 000 | 109， 000 | 110，000 | 必要経費と過去3年間の平均 |
| 間接経費 | 42，500，000 | 43，500， 000 | 42，600， 000 | 0 |  |
| その他支出 | 777， 812 | 1，097， 866 | 1，163， 077 | 290，000 | 必要経費と過去3年間の平均 |
| 支出合計 | 384，147， 265 | 382，513， 662 | 403，681， 718 | 365，190， 000 | C |

人件費：職員・スタッフの人件費
印刷製本費：許可書，駐車券印刷
通信運搬費：電話•F A X
清掃管理費：建物・ガラス・井戸清掃など
利用促進費：スポーツ・カルチャー教室指導料など

消耗品費：事務用品，施設消耗品費
光熱水費：電気•上下水道・ガス料金
保険料：損害賠償保険料など
施設管理費：電気設備•消防設備・プールなど施設点検費用
租税公課：スタジオ固定資産税，収入印紙

燃料費：灯油・ガソリン代
修繕費：施設修繕費
植物管理費：植栽維持管理費用
使用料及び賃借料：業務車使用，コピー使用料など
間接経費：本社一般管理費

その他支出：スタジオ等減価償却＊小型除雪機購入など
【管理費用の算出方法】
人件費：茨城県の聞き取りから窓口等の人数を確認し積算のうえ算出
早朝： 1 名，昼間： 6 名，夜間 3 名，清掃人 3 名，代表管理人 1 名，プール受付（令和 3 年度実績）
燃料費，光熱水費：新型コロナウイルスの影響が少ない令和元年度の数値に物価上昇率（1．2）をかけて算出

清掃管理費：園内，建物，便所清掃は人件費にて計上。そのほかの床面ワックス，ガラス建具清掃など外注 する必要があるものについて過去3年間の平均値から算出。
租税公課費：固定資産は発生しないため収入印紙代について過去 3 年間の平均値から算出。
間接経費：筑波都市整備（株）の関連経費であるため発生しないことから未計上
その他支出：スタジオ等減価償却はなくなるため（県に確認済み）その他の備品購入費などについて過去 3年間の平均値から算出。
上記以外の経費については，過去 3 年間の平均値から算出。

各費用を合わせて 365,190 ， 000 円（C）の支出が想定されます。
譲渡された際につくば市の負担する管理費想定は，管理費用の支出想定額（C）から収入想定額（A＋B） を引いた金額となります。なお，令和元年度から令和 3 年度の収入及び支出には「赤塚公園」分も含まれて おり，令和 $4 \cdot 5$ 年度の「赤塚公園」の茨城県予算計上額は，33，000， 000 円となることから，「洞峰公園」 のみにかかる費用は，150，848， 222 円（ $183,848,222$ 円－33，000， 000 円）程度と想定されます。

$$
365,190,000 \text { 円 - 181, 341, } 778 \text { 円 - 33, 000, } 000 \text { 円 }=150,848,222 \text { 円となります。 }
$$

## 7 県が当初提示していた代替案について

県は昨年開催した説明会において，パーク PFI 事業を実施しない場合の代替案として施設利用料金の約 6割の値上げを提示していました。

## パークPFIが実施できなくなった場合の代替案（例示）

－あくまで仮定としての試案になるが，公園施設の利用料金（※）値上げ（6割増）をひとつの
代替案として例示すると，具体の料金は以下のよう試算•想定される。 ※教室・スクール料金は倉まない。

| 項 目 | 元料金 | 想定される料金 （元料金 $\times 1$ ．6） | 備 考 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| テニスコート利用料 | 680 円 | 1． 090 円 | 1面，2時間 |
| 多目的フィールド | 4， 460 円 | 7． 140 円 | 12：00～17：00 |
| プール（大人） | 370 円 | 600 円 | 2時間 |
| （中高生） | 210 円 | 340 H | 2時間 |
| （小人） | 150 円 | 240 円 | 2時間 |
| 体育館（団体，半面） | 4． 570 円 | 7． 320 H | 午後（12：00～17：00） |
| （団体，全面） | 9． 150 円 | 14．640円 | 午後（12：00～17：00） |
| 体育館（個人） | 150 円 | 240 円 | 2時間 |
| 展示ホール | 1．200円 | 1． 920 円 | 1日 |
| 駐車場（ 3 時間まで） | 210 m | 340 円 |  |
| （6時間まで） | 520 円 | 840 円 |  |

（検討条件）
ハークPFIができくなった場合に発生する収入不足0．6晋円（前頁右側グラフ参照）を，利用料金値上げで補填した場合として，県都市整備課で機械的に試算本試算では，当然想定される料金上昇に伴う利用者減少までは考慮していない。
－収入約2．2億円（前頁右側グラフ参照）の約 4 割が，利用料金による収入である。

この値上げ案に対してのアンケート結果は以下の通りです。

【パーク PFI ができない場合に想定される代替案について】

| 単純集計項目 | パークPFIができない場合に想定される代替案について |  |  |  |  | ＊料金の値上げ |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 回答 | 良い | $\begin{gathered} \mid c ゙ ち ら か と 訁 訁 は ゙ き ~ \\ \text { い } \\ \hline \end{gathered}$ | どちらでもない | $\begin{gathered} \mid \text { どちらかと言えば悪 } \\ \text { い } \\ \hline \end{gathered}$ | 悪い | 未回答 | 合計 |
| 回答数 | 279 | 298 | 186 | 119 | 187 | 46 | 1，115 |
| 割合 | 25．02\％ | 26．73\％ | 16．68\％ | 10．67\％ | 16．77\％ | 4．13\％ | 100\％ |

＊無回答，複数回答を含みます。

できない場合に想定される代替え案


パーク PFI ができない場合に想定される代替案について，「どちらかと言えば良い」が 26.73 \％，「良い」が 25．02 \％，「悪い」が $16.77 \%$ となった。

代替案については，51．75 \％の人が許容して いる結果となった。

県によるとこの値上げを実施した場合は，約 6,000 万円の収入増が見込まれるとされています。仮にその まま当てはめると

想定管理費 150 ， 848 ， 222 円－60， 000 ， 000 円 $=90$ ， 848 ， 222 円 となります。ただし，値上げの受容度 が高かったとはいえ，議会や市民との十分な意見交換が必要と考えております。

## 8 県による大規模修繕実績と今後の予定

大規模修繕に必要な費用としては，茨城県から提供された資料から算出。
詳細内容 $\rightarrow$ 【全員協議会資料3】
平成 29 年度から令和 4 年度までに発生した修繕額と令和 5 年度から令和 9 年度に想定される修繕額（11年間）の平均から 78，000， 000 円を算出したと確認しています。ただし，県によると詳細な修繕計画は立案されていないため，施設状況の調査が必要になると考えております。

## 【大規模修繕費概要】

| 過年度実績 | 発注年度 | 工事費 |
| :---: | :--- | ---: |
|  | H 29 | $197,348,400$ |
|  | H 30 | $107,600,400$ |
|  | R2 | $17,259,000$ |
|  | R3 | $39,175,400$ |
|  | R4 | $129,470,000$ |
| 予定 | R5からR9 | $356,000,000$ |
|  | 合計 | $860,853,200$ |
|  | 年度平均 | $78,000,000$ |

## 9 現在市で管理している公園全体の維持管理費

公園維持管理に要する経費
令和 5 年度（予算要求中） $1,081,407,000$ 円 356 公園
令和 4 年度（予算額）899，778，000 円 354 公園
令和 3 年度（予算額）882，821，000円 350 公園

【詳細内訳】
単位：千円

| 区 分 | 令和 5 年度 | 令和 4 年度 | 令和 3 年度 | 主な内容 |
| :--- | ---: | ---: | ---: | :--- |
| 報償費 | 82 | 82 | 38 | 表彰などに対する商品購入費 |
| 旅費 | 17 | 17 | 17 | 旅費 |
| 需用費 | 133,460 | 116,355 | 97,641 | 消耗品，光熱水費，修繕料等 |
| 役務費 | 3,003 | 2,914 | 3,295 | 電話・インターネット通信費，保険料等 |
| 委託料 | 767,135 | 731,281 | 720,258 | 施設管理委託料，植栽管理委託料等 |
| 使用料及び賃借料 | 8,185 | 8,174 | 8,441 | 機械（管制装置•A E D）賃借料等 |
| 工事請負費 | 167,552 | 39,479 | 47,958 | 施設改修，浚渫，樹木伐採工事等 |
| 公有財産購入費 |  |  | 3,696 | 土地購入費 |
| 備品購入費 | 1,661 | 1,123 | 1,168 | 管理用備品購入 |
| 負担金補助及び交付金 | 312 | 353 | 309 | 協議会負担金等 |
| 合計 | $1,081,407$ | 899,778 | 882,821 |  |

## 10 公園建設費

公園建設に要する経費

| 令和 5 年度（予算要求中） | $739,648,000$ 円 |
| :--- | ---: |
| 令和 4 年度（予算額） | $444,998,000$ 円 |
| 令和 3 年度（予算額） | $92,690,000$ 円 |

単位：千円

| 区 分 | 令和 5 年度 | 令和 4 年度 | 令和 3 年度 |  |
| :--- | ---: | ---: | ---: | :--- |
| 報償費 | 216 | 0 | 主な内容 |  |
| 需用費 | 52 | 52 | 委員に対する謝礼 |  |
| 役務費 | 100 | 100 | 100 | 消耗品 |
| 委託料 | 不動産鑑定料 |  |  |  |
| 工事請負費 | 53,042 | 30,173 | 26,528 | 設計委託料，植栽管理委託料，管理委託料等 |
| 公有財産購入費 | 232,133 | 176,173 | 4,300 | 公園整備，施設工事等 |
| 負担金補助及び交付金 | 242,980 | 57,900 | 61,110 | 用地購入 |
| 合計 | 739,648 | 444,998 | 92,690 |  |

## 11 今後の方針について

洞峰公園は，都市住民（つくば市民）全般の休息，鑑賞，散歩，遊戯，運動等総合的な利用に供することを目的とした総合公園です。
地域住民や公園利用者に愛されている洞峰公園の環境は，これまで茨城県が適切に管理し，保ってきたも のであり，その環境を市として引き継ぐことが，地域にとつてもつくば市全体にとっても望ましいことであ ると判断し，無償譲渡による市の管理に向けて県と協議を進めていきます。
望ましい運営形態については，行政だけではなく，議会の皆様のご意見を伺いながら，そして周辺住民の皆様や洞峰公園を利用し 様々な活動を行っている皆様とも対話をする場を作り検討していきます。

