

つくば市議会報告会 質問・回答事項

と き 2019年1月27日(日)

場 所 市役所全員協議会室 13:30～

担当	質問事項	回答
総務 (公文書管理について)	公文書の管理でアーキビストを活用しているか。 デジタルアーカイブはあるか。 裁判記録などはどう扱われているか。 国立公文書館が市内にはあるが、うまく連携しているか。	公文書管理指針を策定し、アーキビストを平成29年度2名採用した。公文書館を作ることは、今後の課題として視野に入れている。電子媒体については、庁内の文書管理システムがあり、現在は、まず公文書管理指針を作ったことによって庁舎全体の職員の統一感を図っていきこうという段階で、まだ途上であり、デジタルアーカイブ化まではまだできていない。(補足：国立公文書館の館長が検討会の委員に入っている。)
	公文書の選定基準について、歴史的価値のある公文書とあるが、骨董品みたいに聞こえる。生活に密着した内容について公文書としてしっかり保管して欲しいが、歴史的価値のあるとはそういうものも含まれているのか。	公文書の管理指針と同時に、今年度歴史的文書の管理指針を作った。もちろん生活に関することが入らないわけではなく、地方自治体はそういうことが主なので、当然入る。公文書にはいろいろあって、市民の皆さんが証明書を請求するのも公文書。そういったものを何をいつまで置いておくかということがあり、内容によって、5年で廃棄するもの、10年で廃棄するものと基準を設ける。その中で、30年以上とっておくものが歴史的公文書に入る。合併前の書類などは、歴史的公文書に入れておこうということ。例えば時代による暮らしの変化の記録など。2名のアーキビストがそういったものをチェックしていくことになる。また、今後の公文書館の設置に関しては、廃校活用も検討している。
	文書を残すだけでなく、その中に判断の根拠と責任を明示すべき。どの判断がどの根拠で間違えたかを後から判明できるように。同様な間違いをなくすために。	2009年に公文書等の管理に関する法律が制定され、情報は国民の財産であるということをうたった。その第34条で市は努力義務であった。その中で20自治体しか条例が作られていない。そこにつくば市は踏み込んでいかなければならない認識で指針を作った。指針を作る前に基準はある。ファイル基準、どの文書を何年保存するか、どう破棄をするかなど。指針を作って、文章を残しなさいと明文化した。文書の中に会議が終わった後、必ず残しなさいと書いてあり、ファイル基準と合わせて進めているので、御理解を賜りたい。

<p>総務(大規模事業の評価について)</p>	<p>大規模事業の評価指針ができたが、どういう感じで指針を運用するのか。今までとどういふふうに変わったのか。</p>	<p>議会の議決は、予算が伴うので必ず必要だが、変わったところは、議会提案の前に大規模事業評価委員会、いわゆる外部委員会により専門家、都市工学など様々な観点から、内部評価を外部の視点で評価し、そういう観点を付けて、議会に議案として提案する。最終的には議会が判断をする。</p>
	<p>大規模事業評価と入札契約、指定管理者と少し関係するが、今、世の中は透明性を確保しようということがすごく言われて、一方で職員は手続が煩雑になり長期間を要している。透明性確保は大事だが、職員の人数も限られている中、何でもかんでも適用するのがいいのか、災害とか緊急の補修が必要な場合、近くですぐ対応できる会社にやってもらうとか、災害の時は随意契約でもいいのではないか。何でもかんでも一般競争ではなく、どういうときに地域要件を定めるとか、省略できる条件とか、柔軟にやっているとよいのではないか。</p>	<p>大規模事業評価は全ての事業を対象とするものではなく、10億円以上の施設整備、具体的には陸上競技場など、大規模なもので行う。基本的に、市民の方とのコミュニケーションをきちっとやっていこうということが根底にある。 緊急時の対応にスピードが必要なのはおっしゃるとおりで、大震災や北条の竜巻など、緊急時には随意契約で対応している。</p>
<p>総務(自治基本条例について)</p>	<p>時期尚早として先延ばしにした自治基本条例について議員間での議論を進めてほしい。</p>	<p>自治基本条例について。現在下火。御要望については議会の中で揉ませていただきたい。議会基本条例と自治基本条例は、多くの自治体で整備されているので、議会として議論をしていきたい。</p>
<p>総務(投票率アップについて)</p>	<p>若い人の投票率を上げる具体的なアイデアはあるか。(若い人の政治的関心を高めるアイデア)</p>	<p>若い人の投票率の問題。直近の県議会議員の選挙、選挙年代別の投票率のデータがあった。18歳は40何パーセント、19歳は低くて、若い人は低くて年代が上がるごとに高くなっていく傾向。なかなか難しく、一般質問でも出ている。今回商業施設でも期日前投票が行えるようになった。これだという決め手はないが、簡単にできるように投票権の後ろに書けるようにもなったし、多くの方に投票してもらえよう、環境整備に努力したい。</p>

<p>総務(市議選の選挙区について)</p>	<p>つくば市は中心部と周辺部とでは住民意識や行政への要望のギャップが大きいと思う。個々の市議が地域との関係・密着度が薄まってしまおうと思う。市議会選挙では、選挙区を例えば北部、中心部、南部と3つの地域に分けるとともに、議員定数を24名(人口1万人に1人)に減らしてはどうか。条例改正が必要ですが。</p>	<p>つくば市は選挙で北部と中心部と南部に分け、24名にしてはどうかということだが、各地区要望が違うなど、いろいろと課題はあるが、こういう意見があるというのを執行部にも伝えたい。</p>
<p>総務(災害時の避難所情報について)</p>	<p>避難所が被災していた時にほかに避難所などがわかるようにしてほしい。311の時、手代木中は被災してどこに避難すればよいか分からなかった。</p>	<p>避難所の問題。3.11の時避難所が被災した。行ったところが、使えなかった。情報が行き渡っていなかったという事だと思うが、危機管理課に伝えたい。あの時は大変な被害で、マニュアルがあるのだが、各学校を避難所として大丈夫かという事を危機管理課と確認しながら指定をしていく。あの時、すぐに行かれた方も居るかと思う、その辺のタイムラグ、いま水害でマイタイムラインというのが出てきているが、その辺のところを明確にする必要があるのではと個人的には思っているので、担当課に伝えたい。</p>
<p>総務(中央警察署移転後の活用)</p>	<p>中央警察署が移転すると聞いた。最上階は柔道場で昼もあり、災害の避難時には役に立つと思われる。防災の拠点の一つにしてほしい。</p>	<p>内容を担当課に伝える。(後日、担当課に確認。→警察署は県の管轄・所有になるので、県の今後の活用検討調査の後、その内容・動向を見ながら考えていきたい、とのこと。)</p>
<p>総務(国や県からの委託業務)</p>	<p>市の行政において、国及び県からの委託業務があると思うが、その内容、従事するマンパワーの人数や負担割合はどうなっているか。割合を算出する計算式はいろいろあると思うが、その算定式も含めて、議会として把握しているか。また、これについて一般市民に公開されているか。</p>	<p>国と県からの業務委託については情報として出ていないが、予算・決算には記述はある。人とマンパワーのリンクはなされていない。</p>

総務(市長・市議の立場)	市議、市長は公務員？兼務できる？できるならその理由。	市議と市長は公務員。市議は地方公共団体の請負等にならないければ、民間の仕事の兼務は出来る。
文教福祉(庁舎のユニバーサルについて)	庁舎のトイレのユニバーサル、点字だと分かりにくいので音声にならないか。	担当に伝える。(後日、担当課に確認。→「つくば市では、市役所庁舎内の設備機能として、バリアフリー法の基準を踏まえ、建物内までの点状ブロック等の敷設や、エレベーター、便所の配置を点字等によって行う案内設備の設置等、また便所において機器の配置を点字等によって示したり、総合案内の職員による誘導を行っている。御意見御要望を受け、さらなるサービス向上に努力していく。」とのこと。)
文教福祉(教育施設のトイレ改修について)	幼稚園、小中学校のトイレ改修について、対象校と改修内容を教えてください。	毎年計画的にいくつかの学校のトイレの改修が挙げられている。国の補助を使っている事業だが、今回は、補助金がつかなかったので一般財源で計画的に進めていく。学校数が多く、改修するところが多いので時間がかかっているがきちっと政策のひとつに掲げて計画的に対象校を挙げ、進めている。 (後日、担当課に確認→平成30年度のトイレ改修対象施設は、二の宮幼稚園、荃崎第一小学校、桜中学。)
	文教福祉委員会の報告で、教育予算で幼稚園小中学校のトイレ改修予算で、バリアフリー化が含まれているか。含まれていなくて洋式化にとどまるなら、今後の考え方を伺いたい。	トイレの改修について、場所によっては洋式が少ない等、様々な状況がある。ユニバーサルデザインという観点で改修を行っている。
文教福祉(沿線の学校不足について)	TX沿線地域など、学校が短期間に足りなくなった状況に対し、市は予測できなかったのか。住宅開発ができれば当然子供の数が増えると思うが。	まちづくりに合わせた教育施設がどれだけいるか、庁内で連携がとれていない。議会の中でも大きな課題になっている。

<p>文教福祉(保育所父母の会について)</p>	<p>つくば市保育所・園父母の会連絡会(市連協)がつくば市にあるが御存じか? 現在つくば市の全公立保育所23のうち、16が加盟している。父母側の声を市政に届ける場であるが、現在の存在感は小さいよう。市連協強化のため、文教福祉委員会と連携することは可能か?</p>	<p>いろんな団体から懇談の申入れが来ている。その都度、日程調整をして積極的にやっている。ぜひ、声を出していただければやっていきたい。こういう声は大歓迎です。</p>
<p>市民経済(スタートアップについて)</p>	<p>スタートアップ、これまで実績のない事業なので運用大変だと思うが、振興センターを作るということで、今後どのように運用していくのか。</p> <p>スタートアップ戦略について、具体的なイメージがつかめない。目指しているところはどこか。世界に発信できる、世界から認知されるような位置づけの戦略的なところを作るのか、それとも県内とか市内の企業を含めて日本の中の国内版的な位置づけの運営をしていくのか。考えている目線はどの辺か。</p> <p>日本の中でも極めて優秀な人材が集まっている地域。これを十分生かすべき。どういうところに目標値を持ってくるかで違ってくる。運営のマネジメントの仕方も重要。理念が低かったり考えが浅いと宝の持ち腐れになる。世界で通用するようなミッションの場に作ってほしい。そういうことを考えて意識しているのか。</p> <p>具体的な成果目標がロードマップで描かれているか。例えば3年後にこういうことが明確になって、5年後に何社起業して何人の雇用とか。</p> <p>定期的に進行状況を市民に報告して欲しい。1年単位でここまで議論が進んだとか、こういう分野の方が非常に興味を持った、理解を持った、体制ができそう</p>	<p>産業振興センターは、研究者や投資家、起業家やアイデアを持っている人が一堂に集まる場所がなかったのも、まず集まって、そこで意見交換しながらやっていくという機能を持たせる場所であり、市が運営する。</p> <p>つくばは日本の科学技術発信の場所として活躍しなければならないというミッションを持っているという背景と、多くの研究機関が集積し、大学もあり、発想の種はたくさんあるが、なかなか起業と結びついていないのが現状。そこを結び付けて、スタートアップの先進地としてどうやって進めていくか。20年、30年後のつくばにどれだけの雇用先を作り出せるかというところを目指している。</p> <p>世界的な視野で考えている。決して県や市のレベルということではない。今、まだ戦略ができたばかりで産業振興センターも稼働していないが、BiViつくばで月1回Tsukuba Thursday Gatheringというスタートアップの学習会を始めている。虎ノ門ヒルズのイベントには400人集まった。つくばで何かが始まると注目されている。どのように市がバックアップできるかはまだ見えないが、先進地の福岡市を参考にしながら、経営、資金、コマーシャル、登記などの法律相談、特許の申請などの相談窓口を徐々に整備しながら外国人の起業もサポートするようなどころも含め、色々なチャンネルの相談窓口を産業振興センターに設置できないか模索している。</p> <p>スタートアップ戦略はあくまでも方針で、つくば市が向かっていこうという方針が今掲げられたばかり。戦略から具体的な計画を立てる中で数値目標をこれから持とうという流れ。</p>

	<p>だとか、将来どのように成長していくかという過程をきちっと発表して欲しい。</p> <p>スタートアップで研究者の交流（省庁を超えた、省庁融合）の場があるか？なければ作っていただきたい。</p>	<p>市の方から発表するように担当課に伝える。議会は議会として、話し合っ ていかなければならないと思っている。</p> <p>現在（仮）産業振興センターを作りそのような場の機能を持たせる予定で ある。</p>
市民経 済（指定 管理 者 につ いて）	<p>指定管理者は経費削減のためとあるが、市直営に比 べ、同一サービスでどれくらい削減できているか。</p>	<p>指定管理者を入れて削減できた費用だが、平成 28 年度時点で総額 9900 万円。参考までに。</p>
	<p>ウェルネスパークの現在の指定管理者を教えていた だきたい。</p>	<p>ウェルネスパークの平成 30 年度現在の指定管理者は TPH ウェルネス推進 グループ。</p>
	<p>ふれあいプラザ、ウェルネスパークはどこか。地図が あると分かりやすい。</p>	<p>ウェルネスパークとふれあいプラザの場所の御質問。ウェルネスパーク はクリーンセンターのところ、ふれあいプラザは荃崎公園、つくば市の北 と南にある。</p>
市民経 済（指定 管理 者 制 度・交 流 セ ン タ ー の 予 約 方 法 に つ い て）	<p>指定管理者制度について、目的が住民サービスの向 上や経費の削減を図るというが、これはおかしい。住 民サービスの向上を図ると当然経費は節減できな い。この文章は書いてある意味は分かるが、サービス の向上かつ経費の削減を図るという表現に変えた方 がいいのではないか。指定管理者は議会の承認を得 て決まるが、指定管理を指定する場合の細かい規定、 例えば、貸出時間、金額、予約方法等があつて議会 の方では業者を選定しているのか。細かい規定は、地方 自治法では指定管理者が定めると書いているが。部 屋の料金は指定管理者が決めているのか。荃崎交流 センターをよく使うが、申込みが先着順でふれあい プラザも先着順。先着順というのはあまり他の市町 村ではやっていない。多い時は、抽選が多い。他の市 町村も抽選が多い。先着順はいかがなものか。</p>	<p>住民サービスの向上と経費の節減を図るということだが、住民サービス の向上が図れるなら今までの経費と同じでもいいのではないかという考 えもある。できれば民間のノウハウを使って経費の削減も図れたらよい ということ。</p> <p>指定管理者を選定するには議会でどういう判断をしているかということ だが、選定委員会で経営状態、労務の事など、いろいろ調査した上で選定 委員会で決めている。実績報告書や選定委員会の議事録を議会として受 け取り、読み込んで、質問した上で判断している。</p> <p>部屋の使用料は、条例で決まっている。 確認して御意見として伺う。</p> <p>交流センターの予約方法については、長年苦情が多く、課題である。御意 見として伺い、執行部と検討したい。</p> <p>（後日、担当課に確認→現在の先着順方式がベストとは思っていない。ア ンケート等を実施して、改善策を検討していきたい、とのこと。）</p>
市民経	<p>交流センターの申込手続きについて、ネット予約し</p>	<p>対応できるかどうか検討したい。</p>

<p>済(交流センターについて)</p>	<p>たものを窓口で改めて書類を書かなくてはならないが、簡略化してほしい。また使用料免除申請も、申込書と同じ内容を別に書かなくてはならないので、こちらも簡略化を。使用料の引下げ、または無料にしてほしい。</p>	<p>(後日、担当課に確認→書類の簡略化については、できるものがどれか洗い出しをして、できるものからしていこうと考えている。使用料については、高齢者や障害者が8割以上の団体については無料としており、使用料については、周辺自治体の施設と比較して妥当な額と考えている、とのこと。)</p>
	<p>TX研究学園地域に交流センターがほしい。</p>	<p>研究学園地区に交流センターが欲しいという意見、多数寄せられているので、検討して行きたい。 (後日、担当課に確認→分庁舎のコミュニティ棟1階を足掛かりとして、段階的にニーズの解消を図っていく、とのこと。)</p>
<p>市民経済(陸上競技場について)</p>	<p>長年懸案になっている陸上競技場に関する市の考え方は。 本年度は国体で平成31年度の競技はどの場所を使うのか。それは決まっているのか決まっていないのか。 塩漬けの北部の土地はどうなっているのか。なぜあのような場所にしたのか。</p>	<p>陸上競技場の整備は市長公約でも挙げている。スポーツ推進計画でも陸上競技場の検討とあるので、本年度はどこに作るかという調査をやっている。 国体に関しては、既に会場は決まっています、アーチェリーは荃崎、自転車ロードレースの会場も決まっています、パワーリフティングも場所はもう決まっていますので、そこは計画にのっとって準備を進めている。 高エネ研南側未利用地については、サウンディング調査を行い、その結果は公表されています。現在担当課において今後の方向性をどうするかを作っているため、もうしばらくでそれが出てきて、それに関して議会としてどういう方向性で行くのかという議論が開始されていく。</p>
<p>市民経済(スポーツ)</p>	<p>つくばでもARスポーツやウェアラブルスーツを使ったようなスポーツなども科学都市らしくほしい。</p>	<p>ご意見として伺う。eスポーツも流行っているため、市として何ができるかという事は考えて行きたい。(後日担当課に確認→スポーツ振興の観点から調査検討していく、とのこと。)</p>
<p>市民経済(企業誘致)</p>	<p>地元発の企業だけでなくつくばに支社をもってくることも大事だと思う。</p>	<p>そのとおりだと思いますので、御意見として伺います。</p>
<p>都市建</p>	<p>クレオ跡について各議員はどのような考え方で賛否</p>	<p>クレオの件に関しては議会に議案が提案されていないので、議会として</p>

設(クレオについて)	を表明されたのかを全議員にお聞きしたい。	の賛否は答えようがない。全員協議会で説明があった時の様子でよければ。
	クレオ跡地がマンションになりそうで残念。このことで「つくば」のブランドとしての価値は確実に落ちると思います。また、わざわざ調べた市民の意見がいかにされないという結果になってしまった。拙速であっても、跡地取得に向け、行動すべきだったと思うが、反対された方の御意見を伺いたい。	議会ではクレオに市がもう少し関わるべきだと決議した。それを踏まえて市長は提案を作り、全員協議会で議会に提案する前の腹案として説明され、それに対して、各議員からいろいろ質問が出た。まちづくり会社はどういう形ですか、出資はどうするか、(株)筑波都市整備の意向はどうか、売買の際、クレオの担保の問題はどうなるのか、まちづくり会社の役員はどうなるのか、アンケートの取り方はもうちょっとやり方があったんじゃないか、出資する民間会社はどういう会社か、(株)筑波都市整備の経営改善計画について、区長会のサミットでどういう意見が出たか、など。
	いきさつとしては説明を聞いたが、全員協議会に諮る段階で、一人一人聞いたけど過半数が取れないと、説得できなかつたと、私の努力不足でしたと。議員としてつくばの中心街を将来に向けてどうしたいのか、という議論をされたのか、されなかったのか。基本的に何があそこで一番必要とされるのか。10年先、20年先、50年先、そういう議論があって、議会としてはマンションにするのかそうじゃないものにするのか、そういう議論をされたのか。	議長：どういった形で市が今後関与していった方がいいかは、議員全員が考えているところだと思う。これから丁寧に御意見いただきながら考えていきたい。
都市建設(まちづくり)	つくばのまちづくりに重要な土地を「筑波都市整備」が所有しており、つくばのまちづくりが「筑波都市整備の経営事情」に振り回されてしまっている。市民側から効果的なアプローチはできないか。	こういう結果になったが、市がもっと関わるべきとは議員は思っている。関わり方については様々。今売却予定の民間会社にどう関わるかというのは議員、市長共に様々検討している。各々考えはあるので、皆さんの活動の中から私どもを使っていただきたい。
都市建設(空き家対策)	柏市空きビルを行政代執行で、費用の回収が困難な理由は？	所有者が壊す費用を出すのが困難で、再三行政から申入れしたが、対応されず、駅に近い場所という事もあり、最終的に行政が代執行に踏み切った。費用請求しているが、支払い能力がないと、何年か請求しても回収できない懸念があるとのことだった。

都市建設(空き地対策)	空家は対応できているようだが、空き地ややぶ地になっている土地は、私有地になっているかもしれないが、うまく対応できているか。	空き地の管理は随時、問合せが来たら対応している。
都市建設(廃校活用)	旧校舎の活用で、ミュージアムや図書館などに利用されて、企画展が出来るミュージアムや専門図書館、まんが図書館、絵本図書館などにできるのか。	まだ、民間などの意見交換会を終えたばかりで、実際にはこれから。早く民間に手を挙げていただくのが良いと思うが、大きな課題。
	筑波地区の廃校の利活用で、都市計画課が私たちの所に来て調査した。我々としては地域の活動の拠点として使いたい。調査結果を見たら、その文言が全然入っていない。廃校は災害時等の避難所だったが今後も変わりなく避難所にしてもらいたい。	おっしゃったような意見は大変多く聞いている。議員も把握している。資料では割愛させていただいた。避難所についても同等の意見は多く来ている。無視されているということでは全くない。
都市建設(道路の安全)	<p>408号線松代5丁目西交差点東側の旧国家公務員団地用地の木の枝が市道に張り出して西向き方向への走行の際、車に枝がぶつかりかけたり、視界が悪く、夜などは暗闇になるので、国有地ではありますが、樹木の選定などの管理を行っていただきたい。これは空き家の管理対象とはならないのでしょうか。</p> <p>国道408号線、手代木交差点について、東西方向には右折信号がなく、東側から右折して408号に曲がろうとするとき信号が短すぎる。またこの交差点は東西方向が直線ではなくカーブしているため、東から右折しようとした際に、直進車や反対側の停止中の右折車により視界が悪くなり、事故が懸念される。信号機のごことは警察署の管轄かもしれないが、警察にも働きかけてほしい。</p>	<p>個別の案件なので、要望ということで、後程回答させていただく。</p> <p>(公務員宿舎跡地の植栽管理について、管理者である関東財務局に後日確認→売却手続き中のため、大規模な対応は難しいが、市道に貼り出して視界不良になっている枝については、近日中に対応したい旨、回答あり)</p> <p>(手代木交差点の右折信号について、警察に確認→信号の設置基準で、右折レーンが双方向に確保できないと、右折信号は設置できない。現地は、用地の確保ができず難しい、とのこと。)</p>

都市建設(つくバス)	<p>4月1日のつくバス改編案では停留所、路線長は伸びる一方で、減便が予定されている。特に分離される吉沼、上郷シャトルの減便が大きい。公共交通を育てるため、現状の便数はできる限り維持できないか。TXが30分パターンのダイヤのため、30分毎や60分毎の現状のダイヤはよくできている。</p> <p>→公共交通活性化協議会の資料を見ると、停留所が増えたり、路線が伸びて減便になっている。特に吉沼、上郷は半減以下になっている。利用状況をよく観察いただいて、利用が多いようなら1台増やすなど、今回はもう間に合わないかもしれないが。</p>	<p>久しぶりの改編で、そういう要望があったので変えるのだが、変えることにより不便になるところもある。</p>
都市建設(無料タクシー・自動運転)	<p>つくば市でも無料タクシーやAIによる自動運転などはできないのか？</p>	<p>(※当日、回答できなかったため、後日確認→市としてタクシーの無料化は難しいが、つくタク事業としてエリア内300円という格安料金で乗り合いタクシー事業を市として行っている。AIによる自動運転は、国内では内閣府の国家総合戦略特区を使って実施している自治体があるが、今のところ、つくば市では取り組んでいない。)</p>
議会活性化(報告会)	<p>議会報告会はいつからやっているのか。</p> <p>名簿一覧が資料にあると助かる。挨拶時、照合できる。</p>	<p>2015年から毎年行っている。</p> <p>追加で配布した議会だよりにより全員の写真と名前が出ているので、配布させていただいた。</p>
9月定例会の賛否について	<p>東海第二原発の再稼働を認めない意見書案に反対した理由は。</p> <p>入札制度ランダム係数導入の決議案に反対した理由は。</p>	<p>東海第二原発の再稼働はデリケートな問題だが、地元11自治体が避難計画を作って進めている。つくば市はまず静観すべきと、反対した。</p> <p>入札制度のランダム係数は入札の根本原理を揺るがすもの。各企業の努力を評価するものではない。品確法と照らしてランダムについて反対した。</p>