

交付金事業に付随する重要業績評価指標(KPI)の
評価シート [地方創生推進交付金]

令和2年度実績評価シート【地方創生推進交付金 重要業績評価指標(KPI)】

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|---|------|-------|-----------|---------------------|---------|----------------|-------------------|--|--------|--|
| 事業名 | つくば等の科学技術を活用した成長産業創出プロジェクト | | | | | 連携自治体 | 茨城県 | | | | | |
| 事業の概要・目的 | <p>(1) つくば市生活支援ロボット普及促進事業 生活支援ロボットを販売又はリースしている企業(以下「ロボット販売等企業」という。)と市の共同事業により、生活支援ロボットの導入を検討している市内の介護、製造、運輸及び農業等の業種に係る事業者等(以下「介護事業者等」という。)に対し、一定期間の試用及び導入効果を検証する機会を提供し、市内への生活支援ロボットの普及を促進し、モデル都市としての展開を図る。</p> <p>(2) 近未来技術社会実装推進事業 近未来技術(Society5.0、ロボット等)を実用化した革新的な製品・サービスの展示会を実施し、普及に向けた社会的な受容性や機運の醸成を図る。また、当該製品・サービスの普及促進を行うとともにユーザーとの研究会を実施することにより、市場の開拓とユーザーエクスペリエンスのフィードバックを推進する。さらに、メーカーと学生やポスドク等の若手理工系人材との異分野交流の場を設け、メーカーの人材確保と若者の雇用機会の創出につなげる。</p> | | | | | | | | | | | |
| 交付金を充当する事業経費 | <p>(1)生活支援ロボット普及促進事業(258千円) (2)近未来技術社会実装推進事業(3,607千円)</p> | | | | | | | | | | | |
| 個別事業名 | (1)つくば市生活支援ロボット普及促進事業 | | | | | | | | | | | |
| R2予算額 | 258,000 円 | | | R2決算額 | 200,750 円 | | | (決算額のうち、国費充当額) | | 100,375 円 | | |
| 事業始期 | 平成28年4月 | | | | | 事業終期 | | | 令和3年3月 | | | |
| 指標 | KPI | - | | | | | 指標担当部課等 | | 政策イノベーション部科学技術振興課 | | | |
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | H28 | H29 | H30 | R1(H31) | R2 | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 | |
| | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 実績値(R2:確定) | | | | - | - | - | - | - | | | |
| | 目標値とのギャップ | | | - | - | - | - | - | 進捗状況 | | - | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | | 課題 | | | | 今後の取組(改善目標) | | |
| | 低 | <p>本交付金を活用した「つくば市生活支援ロボット普及促進事業」により、市内事業者に試用機会を提供したことで、ロボットの導入促進が図られ、各事業者の業務負担軽減に繋がった。さらに、各開発メーカーは、試用者からのフィードバックにより、製品の改良、改善に繋げることができた。</p> | | | | <p>本事業は令和2年度で終了</p> | | | | <p>今後は、各開発メーカーが、これまでに得た結果、具体的には試用者の報告や市が実施した市内事業者向けニーズ調査等を検証し、より多くの新規導入者を獲得されることを期待する。</p> | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | | |
| D | | | | | | | | | | | | |
| KPIの設定根拠 | - | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|--------|-----|-------|--------------|-------------|---------|----------------|--|-------------|
| 個別事業名 | | (2)近未来技術社会実装の推進【令和元年度開始】 | | | | | | | | | |
| R2予算額 | | 3,607,000 円 | | | R2決算額 | | 3,248,600 円 | | (決算額のうち、国費充当額) | | 1,624,300 円 |
| 指標 | KPI | つくば市における近未来技術を実用化したベンチャー企業への新規就職者数 | | | | | | 指標担当部課等 | | 政策イノベーション部科学技術振興課 | |
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | H28 | H29 | H30 | R1(H31) | R2 | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | 0 人 | 平成30年度 | - | - | - | 5 | 5 | 10 人 | 令和2年度 | ↑ |
| | | 実績値(R2:確定) | | - | - | - | 2 | 11 | 13 人 | | |
| | 目標値とのギャップ | | - | - | - | -3 | +6 | 進捗状況 | | 順調 | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | | 課題 | | | | 今後の取組(改善目標) | |
| | 中 | 各企業のビジネスの根幹である近未来技術について、本交付金を活用した「つくば市近未来技術等加速化推進事業」により市内事業者等へ試用機会を提供したことや、それに付随する広報活動を通じて、普及が加速し、新たな雇用が生まれたことと推察する。 | | | | 本事業は令和2年度で終了 | | | | <p>今後は、各開発メーカーが、これまでに得た結果、具体的には試用者の報告や市が実施した市内事業者向けニーズ調査等を検証し、より多くの新規導入者を獲得されることを期待する。</p> | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | |
| | 低 | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| D | | | | | | | | | | | |
| KPIの 設定根拠 | <p>つくば市まち・ひと・しごと総合戦略に掲げた政策目標である「しごとの創生」を進めるためには、ものづくり産業の集積が脆弱なつくば市においても創出が可能な近未来技術(Society5.0、ロボット等)を中心に「稼ぐ力」のあるベンチャー企業を創出・誘致・支援し、地域における理工系の学生やポストク雇用の受け皿とすることで若者流出防止とベンチャー企業への新規就労者数の増加を図ることが必要である。このため、KPIとして「近未来技術を実用化したベンチャー企業への新規就職者数」を掲げている。なお、複数年にわたるKPIの進捗管理を通じて、本交付対象事業の効果測定を適切に実施していく。</p> | | | | | | | | | | |

令和2年度実績評価シート【地方創生推進交付金 重要業績評価指標(KPI)】

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---|--------|--------------|------|----------------|--|-------|---------------|------------------------------------|--------|--|
| 事業名 | 地域拠点活力共創マネジメント事業 | | | | | 連携自治体 | つくば市単独 | | | | | |
| 事業の概要・目的 | 人口減少及び少子高齢化が先行して進行する本市の既成市街地(合併前の旧町村の中心として発展してきた地域拠点市街地:北条、小田、吉沼、大曾根、上郷、栄、谷田部、高見原)を中心とする地域において、地域のプレイヤー(住民・事業者等)が域外の民間企業・大学・NPO等との互恵的パートナーシップを構築し、そのアイデア・ノウハウ・資金等呼び込みながら固有の資源や強みに着目した新たなビジネスモデルや雇用等を共創し、若者をはじめ誰もが住み続けたいと思える魅力ある地域づくりを自らがマネジメントしていくもの。 | | | | | | | | | | | |
| 交付金を充当する事業経費 | (1)地域共創実証モデル事業の水平・広域展開支援費 1,400千円 (2)地域共創実証モデル事業実施費 9,900千円 (3)地域発案型プロジェクト支援事業実施費 3,000千円 (4)プラットフォーム強化費 3,300千円 | | | | | | | | | | | |
| R2予算額 | 17,600,000 円 | | R2決算額 | 17,593,000 円 | | (決算額のうち、国費充当額) | | | 8,796,500 円 | | | |
| 事業始期 | 平成30年4月 | | | | | 事業終期 | 令和3年3月 | | | | | |
| 指標 | KPI | 新たな地域ビジネスによる事業収入 | | | | | 指標担当部課等 | | 都市計画部周辺市街地振興課 | | | |
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | H28 | H29 | H30 | R1(H31) | R2 | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 | |
| | | 0 千円 | 平成29年度 | - | - | 1,000 | 3,000 | 5,000 | 9,000 千円 | 令和2年度 | ↑ | |
| | | 実績値(R2:確定) | | - | - | 1,110 | 2,705 | 1,737 | 5,552 千円 | | | |
| | 目標値とのギャップ | | - | - | +110 | -295 | -3263 | 進捗状況 | | 概ね順調 | | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | |
| | 中 | 事業者等の地域活性化アイデアを募集するコンペティションを実施した。採択者は各周辺市街地に組成された地域活性化協議会と協働してアイデアを実践してもらった。協働して実践してもらうことで、事業目的である互恵的パートナーシップを構築できた。一方で、新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、実施予定だったイベント等が中止になったことにより、目標値を下回っている。 | | | | | 新型コロナウイルス感染症拡大の影響で、収入を見込んでいたイベント等の実施が出来なかった。今後の活動を持続させていくために、イベント等の外的要因を受けやすい事業によらない収益化が必要である。 | | | 課題解決のために、事業の収益化に向けた支援を行い、自走化させていく。 | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | | |
| B | | | | | | | | | | | | |
| KPIの設定根拠 | 地域自らが資源・強みを活かした稼ぎ口を獲得し、資金的にも自立できるシステムを作り出すことが目標であることから、当事業の実施を契機とした新しい地域ビジネスによる事業収入を設定 | | | | | | | | | | | |

| 指標 | KPI | 地域・民間企業・NPO等の新たな協働件数 | | | | | 指標担当部課等 | | 都市計画部周辺市街地振興課 | | |
|-----------|---|---|------|--------|--|-----|---------|---|---------------|------|--------|
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | H28 | H29 | H30 | R1(H31) | R2 | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | | 0 件 | 平成29年度 | - | - | 2 | 4 | 6 | 12 件 | 令和2年度 |
| | 実績値(R2:確定) | | | - | - | 2 | 13 | 20 | 35 件 | | |
| 目標値とのギャップ | | | - | - | 0 | +9 | +14 | 進捗状況 | | 順調 | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | 高 | 実施したコンペティションの参加者が、採択の有無にかかわらず、活性化協議会と協働でイベントを実施した。その結果、令和元年度と令和2年度に採択された合計9プラン以外にも参加者の企画が実施されたことにより、目標値を上回っている。 | | | コンペティション参加者が、採択の有無にかかわらずプランを実践していることで、地域活性化に寄与している。次年度以降はコンペティションを実施しないことから、コンペティション以外の方法で地域活性化の提案を引き出し、活かしていく必要がある。 | | | 民間企業等と地域活性化協議会も含めた地域組織との連携を行い易い方法や環境の醸成を模索していく。 | | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | |
| | 高 | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| S | | | | | | | | | | | |
| KPIの設定根拠 | 人口減少・少子高齢化が進行する中で地域を活性化していくためには、地域住民だけでなく域内外のアイデアやマンパワー等を積極的に活用していく視点が不可欠であることから、地域と様々な主体との新たな協働の創出数を設定 | | | | | | | | | | |

| 指標 | KPI | 地域ビジネス等のアイデア提案件数 | | | | | 指標担当部課等 | | 都市計画部周辺市街地振興課 | | |
|-----------|---|---|--------|-----|---|-----|---------|---|---------------|-------|--------|
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | H28 | H29 | H30 | R1(H31) | R2 | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | 0 件 | 平成29年度 | - | - | 8 | 12 | 16 | 36 件 | 令和2年度 | ↑ |
| | 実績値(R2:確定) | | - | - | 16 | 47 | 27 | 90 件 | | | |
| 目標値とのギャップ | | - | - | +8 | +35 | +11 | 進捗状況 | | 順調 | | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | 中 | 地域活性化コンペティションを通じて、アイデアの提案があり、かつ採択プランを中心に地域で実施されたことによって目標値を上回っている。 | | | 地域活性化コンペティション以外の方法で活性化プランの提案を引き出し、活かしていく方法が必要である。 | | | 一部市街化区域に経済性に特化したエリアを形成していくことで、地域活性化に寄与する事業の誘因を図る。 | | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| B | | | | | | | | | | | |
| KPIの設定根拠 | ビジネスや雇用などの経済活動に繋げるための多様な企画やノウハウ等を数多く呼び込むことが必要であることから、その種火となる域内外からのアイデア提案件数を設定 | | | | | | | | | | |

| 指標 | KPI | 地域共創プラットフォーム(会議等)の開催回数 | | | | | 指標担当部課等 | | 都市計画部周辺市街地振興課 | | |
|--------------|---|---|------|--------|---|-----|---------|--|---------------|------|--------|
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | H28 | H29 | H30 | R1(H31) | R2 | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | | 0 回 | 平成29年度 | - | - | 8 | 16 | 24 | 48 回 | 令和2年度 |
| | 実績値(R2:確定) | | | - | - | 16 | 26 | 47 | 89 回 | | |
| 目標値とのギャップ | | | - | - | +8 | +10 | +23 | 進捗状況 | | 順調 | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | 高 | <p>本事業を通じて組成された地域活性化協議会の活動をきめ細かく支援することにより活動の円滑化を図ってきたことで目標値を上回っている。</p> | | | <p>会議の日程調整や場所の確保、事業計画策定の支援などを行うことで、地域活性化協議会の活動の円滑化を支援してきたが、行政の支援に頼らない自立した団体として自走させていく必要がある。</p> | | | <p>自走化に向けて、事業計画の策定や自己資金の獲得方法を共に模索していく。</p> | | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | |
| | 高 | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| S | | | | | | | | | | | |
| KPIの 設定根拠 | <p>持続的かつ自立的な地域づくりを実現していくためには、ソーシャルキャピタルと地域マネジメント力、地域プレイヤーの意識改革を高めることが重要であることから、その基盤となるプラットフォーム(会議等)の開催回数を設定</p> | | | | | | | | | | |

令和2年度実績評価シート【地方創生推進交付金 重要業績評価指標(KPI)】

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----------|---|------|---------|--------|-------|--|------|--|----------|--------|---|
| 事業名 | | SDGsを通じた持続可能都市推進プロジェクト | | | | | 連携自治体 | | つくば市単独 | | | |
| 事業の概要・目的 | | <p>持続可能都市の実現のため、2030年以降に予想される人口の減少を回避し、今後も一定規模の人口の維持・増加を図ることが極めて重要となることから、本市の強みや資源を活かした人口の定着・維持や転入増加に向けた一連の事業を行うことで、地方創生における直近の課題に対応しながら、持続的に発展していくための基盤づくりを行うものである。具体的には、つくばの強みである科学技術をいかし、高い教育環境を実現することで、東京圏からの転入を促進するとともに、次世代も住みたいと思えるような「まち」をつくるため、体験型科学教育事業を実施する。また、少子高齢化の進む周辺地域において、地域自主運営型学校跡地利活用推進事業を実施することで、地域コミュニティの活性化を図るとともに、「ひと」の減少を緩和する。更に、農業後継者不足の解消と、収益性向上に伴う「働き続けられる農業」という魅力的な「しごと」を実現するため、地産地消レストラン事業を実施する。</p> | | | | | | | | | | |
| 交付金を充当する事業経費 | | <p>(1)体験型科学教育事業 8,300千円 (2)地域自主運営型学校跡地利活用推進事業 7,020千円 (3)地産地消レストラン事業 2,360千円</p> | | | | | | | | | | |
| 事業始期 | | 平成31年4月 | | | 事業終期 | | 令和4年3月 | | | | | |
| 指標 | KPI | 本事業により新たに創出した関係・交流人口の延べ人数 | | | | | 指標担当部課等 | | 政策イノベーション部持続可能都市戦略室(交付金取りまとめ担当) | | | |
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | R1(H31) | R2 | R3 | | | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 | |
| | | - | 人 | 平成30年度 | 2,910 | 4,910 | 7,910 | - | - | 15,730 人 | 令和3年度 | ↑ |
| | | 実績値(R2:確定) | | 3,094 | 18,729 | - | - | - | 21,823 人 | | | |
| | 目標値とのギャップ | | +184 | +13819 | - | - | - | 進捗状況 | | 順調 | | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | | | 課題 | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | 高 | <p>令和2年度においては、地産地消レストラン事業における、参加飲食店経営者数の増加とそれによる地産地消メニュー飲食者数が大幅に増えたことで、目標を上回り、一定の関係・交流人口を創出することができた。</p> | | | | | <p>関係・交流人口は、新型コロナウイルス感染症拡大によるオンライン化やイベント中止などの影響を受けやすく、安定的な取組の検討が課題となる。</p> | | <p>新型コロナウイルス感染症の影響だけでなく、成果が一過性のものにならないような恒常的な関係性などが確立できるような取組の検討と継続的な実施を進めていく。</p> | | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | | | | | | | | | | | | |
| A | | | | | | | | | | | | |
| KPIの設定根拠 | | <p>本KPIは、次ページ以降の③-2、③-3、③-4の個別事業から新たに創出された関係・交流人口の延べ人数としている。具体的には、(1)イベント参加者数・参加研究者数+(2)学校施設の利用者数(新規実施イベントの参加者等含む)+(3)地産地消レストラン事業に参加する飲食店経営者数・農業従事者数+メニュー飲食者数の合計値としている。</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------|--|--|--------|---------|---|-------------|---------|---|-------------------|-------------|--------|
| 個別事業名 | | 体験型科学教育事業 | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | つくばの強み(科学技術)を活かし、子育て世代の移住定住ニーズの高い「学力・知力の向上ができる教育環境」を提供し、特に東京圏からの子育て世代の転入(「ひと」)を加速させるとともに、次の世代の子どもたちもつくば市で育てたいと思える「まち」をつくるため、大学・研究機関・学校関係者と連携して、体験型科学教育事業を実施する。 | | | | | | | | | |
| R2予算額 | | 8,300,000 円 | | R2決算額 | | 8,296,489 円 | | (決算額のうち、国費充当額) | | 4,148,244 円 | |
| 事業始期 | | 平成31年4月 | | | | 事業終期 | | 令和4年3月 | | | |
| 指標 | KPI | 体験型科学技術教育イベントの市外参加者【増分目標】 | | | | | 指標担当部課等 | | 政策イノベーション部科学技術振興課 | | |
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | R1(H31) | R2 | R3 | | | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | 0 人 | 平成30年度 | 30 | 30 | 30 | - | - | 90 人 | 令和3年度 | ↑ |
| | 実績値(R2:確定) | | | 3 | 57 | - | - | - | 60 人 | | |
| | 目標値とのギャップ | | | -27 | +27 | - | - | - | 進捗状況 | | 順調 |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | 中 | 新型コロナウイルス感染症拡大の影響から、すべてのイベントをオンラインで実施することとした。その結果、つくばSTEAMコンパスポータルサイトの市外からのアクセスも増加した。 | | | 小学生が自発的にウェブサイトから様々な情報を得たり発信したりすることは難しいので、保護者を巻き込んだイベントにする必要がある。 | | | 引き続き、オンラインイベントを開催すると同時に、リアルイベントの開催も行い、市内外の子どもたちが参加しやすい環境構築に努める。 | | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| B | | | | | | | | | | | |
| KPIの設定根拠 | 要素事業の成果として、市外在住者にどの程度リーチできているか、継続的に確認できる指標となるため。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------|--|---|--------|---------|--|-------------|---------|----------------|---|-------------|--------|
| 個別事業名 | | 地域自主運営型学校跡地利活用推進事業 | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 少子高齢化の進む地域における地域コミュニティの活性化を実現し、「ひと」の減少を緩和するため、周辺地域の遊休施設(廃校舎)や観光資源を有効に活用し、地域が主体となった交流事業等を実施する。地域の魅力を高めながら、持続的な交流等を生み出す「まち」を実現するモデルをつくり、他地域にも展開していく。 | | | | | | | | | |
| R2予算額 | | 7,020,000 円 | | R2決算額 | | 7,018,000 円 | | (決算額のうち、国費充当額) | | 3,509,000 円 | |
| 事業始期 | | 平成31年4月 | | | | 事業終期 | | 令和4年3月 | | | |
| 指標 | KPI | 改修した学校施設の利用者数【増分目標】 | | | | | 指標担当部課等 | | 都市計画部周辺市街地振興課 | | |
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | R1(H31) | R2 | R3 | | | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | 0 人 | 平成30年度 | 2,000 | 4,000 | 7,000 | - | - | 13,000 人 | 令和3年度 | ↑ |
| | | 実績値(R2:確定) | | 2,010 | 2,671 | - | - | - | 4,681 人 | | |
| | | 目標値とのギャップ | | +10 | -1329 | - | - | - | 進捗状況 | やや遅れ | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | | 今後の取組(改善目標) | | |
| | 中 | 令和2年度から、地域自主運営型施設(旧小田小学校)の本格活用を開始した。サイクリスト・登山客向けにチラシ、HP、SNSによる広報を行った。また、地域住民に対しては、回覧板を活用した周知を図り、施設への愛着を持ってもらえるように説明会を行うなどの取組を行った。その結果、市内外問わず利用できる環境を醸成したことにより、利用者数を確保できた。 | | | 地域の利用者は一定数確保できたが、登山客やサイクリストの利用が想定していたよりも、伸びていない点は懸念される部分である。また、新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、大型イベント等が実施できず、想定していた利用者数を達成できなかった。 | | | | イベントによる利用者数の確保に頼らず、恒常的に施設を活用できる団体の誘致や活用方法を検討していく。 | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| B | | | | | | | | | | | |
| KPIの設定根拠 | まちの活力を測る上で、交流人数を直接的に示す指標であるとともに、事業運営主体によって定期的に集計される値であるため。 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------|-------------------|--|-------------|----------------|---|-------------|----------------|--|-----------------|-------------|---------------|
| 個別事業名 | | 地産地消レストラン事業 | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | | 農業後継者不足の解消と、収益性向上に伴う「働き続けられる農業」という魅力的な「しごと」を実現するため、地産地消レストラン事業を実施する。 | | | | | | | | | |
| R2予算額 | | 2,360,000 円 | | R2決算額 | | 2,359,500 円 | | (決算額のうち、国費充当額) | | 1,179,750 円 | |
| 事業始期 | | 平成31年4月 | | | | 事業終期 | | 令和4年3月 | | | |
| 指標 | KPI | 地産地消レストランの認定店舗数【増分目標】 | | | | | 指標担当部課等 | | 経済部農業政策課 | | |
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | R1(H31) | R2 | R3 | | | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | - 件 | 平成30年度 | 50 | 50 | 50 | - | - | 150 件 | 令和3年度 | ↑ |
| | 実績値(R2:確定) | | | 45 | 81 | - | - | - | 126 件 | | |
| | 達成率 | | | -5 | +31 | - | - | - | 進捗状況 | | 順調 |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | 中 | 地産地消レストラン事業を委託している業者に対する進捗管理を徹底することにより、着実に認証店が増加した。 | | | 新型コロナウイルス感染症の収束後の誘客に向けたさらなる認知度の向上及び計画期間終了後の本事業の継続性が課題である。 | | | 情報発信を継続するとともに、地域の関係機関との連携を深め、各機関の役割分担を明確にし、来年度以降の事業の自走化の土台を作る。 | | | |
| | 効率性 | ウェブサイトでの情報発信頻度を向上させるとともに、FacebookやTwitterでの周知により、地産地消の取組や認証店のPRが進んだ。 | | | | | | | | | |
| | 中 | | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | |
| B | | | | | | | | | | | |
| KPIの設定根拠 | | 認定店舗数について、平均単価・見込み売上数を加味することで、本事業の経済効果を推算する。 | | | | | | | | | |

令和2年度実績評価シート【地方創生推進交付金 重要業績評価指標(KPI)】

| 事業名 | 若者地域定着加速化事業 | | | | | 連携自治体 | つくば市単独 | | | | |
|--------------|---|---|--------|---------|---|----------------|---------|--|----------|-------|--------|
| 事業の概要・目的 | <p>就職をゴールとせず、継続して働くことに主眼を置いたマッチングイベントとして、就職活動前の学生を含めた若者に対して、自分にとって最適な働き方や仕事の価値観を考える場、離職率低下に効果のあるインターンシップへ誘導する場、市内企業を深く知る場として、「業界研究をメインとした就活支援イベント」やイベントの効果を高める「若者向けの事前セミナー、ワークショップ」等を開催する。</p> <p>また、創業に興味を持つ若者に対して、本格的な開業に向けてのトレーニング及び地元での「顧客・販路の開拓」の支援策として、市が店舗を短期的に提供するチャレンジショップ事業を実施する。更に、若者の進路として、「就職」だけでなく、「創業(開業)」という選択肢を示し、市内創業機運の醸成を図る目的で、「一般創業啓発イベント」を開催する。</p> | | | | | | | | | | |
| 交付金を充当する事業経費 | <p>(1)就活支援イベント及びセミナー事業 5,950千円 (2)チャレンジショップ運営事業 8,700千円</p> | | | | | | | | | | |
| R2予算額 | 14,650,000 円 | R2決算額 | 0 円 | | | (決算額のうち、国費充当額) | | 0 円 | | | |
| 事業始期 | 平成31年4月 | | | | 事業終期 | | 令和4年3月 | | | | |
| 指標 | KPI | 本事業の直接的成果により市内定着化(就職及び創業)した若者(35歳以下)の人数【増分目標】 | | | | | 指標担当部署等 | | 経済部産業振興課 | | |
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | R1(H31) | R2 | R3 | | | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | - 人 | 平成30年度 | 10 | 20 | 40 | - | - | 70 人 | 令和3年度 | ↑ |
| | | 実績値(R1(H31):-) | | 4 | - | - | - | - | 4 人 | | |
| 目標値とのギャップ | | -6 | - | - | - | - | - | 進捗状況 | | - | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | - | 新型コロナウイルス感染症の影響もあり就活支援イベント及びセミナー事業は、オンライン開催としたところ、マッチング相談件数が709件と前年度(220件)の約3倍となったが、緊急措置として、年齢制限を設けず実施した関係で交付金の対象事業とならなかった。 | | | 新型コロナウイルス感染症の影響で、従来型の対面方式でのイベント・セミナー等の就活支援や創業支援の実施が困難となったことから、オンラインの活用や感染症対策の徹底等新たな事業実施方策を検討し、交付金事業が終了する1年後を見据え、自走化への道筋を立てていく必要がある。 | | | 事業最終年度であるため、自走化に向けた取組を実施していく。 | | | |
| | 効率性 | また、チャレンジショップ運営事業も、実店舗での対面販売や集客が困難となってしまったことから、参加者の募集ができなかった。 | | | | | | 具体的には、就活イベント及びセミナー事業は、前年度に実施したオンライン開催が効果的であったことから、さらに、地元学校等との連携強化や事前周知などに力を入れ、就活者の参加数を増加させる。 | | | |
| | 総合評価 | また、チャレンジショップ運営事業も、実店舗での対面販売や集客が困難となってしまったことから、参加者の募集ができなかった。 (「実績値」、「評価」は「-」としている。) | | | | | | また、チャレンジショップ運営事業は、感染症対策を徹底しながら、試行型店舗の提供等を行い、参加者の創業気運の醸成を図る。 | | | |
| KPIの設定根拠 | 各種取組の総合的な結果指標であり、事業効果を確認するのに最も適しており、また、追跡調査により確認も可能であるため | | | | | | | | | | |

| 指標 | KPI | 就活支援イベント時のマッチング相談件数 | | | | | 指標担当部課等 | | 経済部産業振興課 | | |
|--------------|----------------|--|-------|---------|---|-----|---------|--|----------|-------|--------|
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | R1(H31) | R2 | R3 | | | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | | 200 人 | 平成30年度 | 250 | 300 | 350 | - | - | 350 人 | 令和3年度 |
| | 実績値(R1(H31):-) | | | 220 | - | - | - | - | 220 人 | | |
| 目標値とのギャップ | | | -30 | - | - | - | - | 進捗状況 | | - | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | - | 新型コロナウイルス感染症の影響もあり、オンライン開催とした。結果として、参加者が、市内在住者だけでなく、UIJターン希望者の参加も増え、相談件数は709件に上ったが、緊急措置として、就活支援イベント自体に年齢制限を設けず実施した関係で、交付金の対象事業とならなかった。(「実績値」、「評価」は「-」としている。) | | | オンライン開催により、参加者の増加はあったものの、今後は、地元学校等からの参加者を増加させる方策を検討する必要がある。 | | | 筑波大学等の市内大学や専門学校・高校等との連携をより強化することで、就職・進路相談等の場において、当該事業の事前周知を図る。 | | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | | |
| KPIの 設定根拠 | | 本事業全体の入口部分であることから母数的な指標が望ましく、また、イベントの核となるマッチングプログラムの成否を判断するのに適した指標であるため。本指標における「マッチング件数」は、就活支援イベント時におけるマッチング相談件数をもとに算出。 | | | | | | | | | |

| 指標 | KPI | セミナー受講事業者における就労体制改革実践事業者数【増分目標】 | | | | | 指標担当部課等 | | 経済部産業振興課 | | |
|-----------|----------------|---|------|---------|---|----|---------|---|----------|------|--------|
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | R1(H31) | R2 | R3 | | | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | - | 人 | 平成30年度 | 5 | 5 | 5 | - | - | 15人 | 令和3年度 |
| | 実績値(R1(H31):-) | | | 7 | - | - | - | - | 7人 | | |
| 目標値とのギャップ | | | +2 | - | - | - | - | 進捗状況 | | - | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | - | 新型コロナウイルス感染症の影響もあり、オンライン開催とした。 | | | 新型コロナウイルス感染症の影響で、就労体制についても変革の流れが起きており、事業者自身の意識改革について、より一層啓発していく必要がある。 | | | 新型コロナウイルス感染症に対応した就労体制の意識改革を促すため、採用力向上セミナーのテーマや内容を充実させるとともに、開催に当たり、様々な広報ツールを活用し、周知を図る。 | | | |
| | 効率性 | 採用力向上セミナーを受講した事業者(35者)のアンケート結果を見ると、就労体制改革を実践している(3者)、または、今後実践を検討している(15者)といった回答があり、一定の効果があつたが、緊急措置として、就活支援イベント自体に年齢制限を設けず実施した関係で、交付金の対象事業にならなかった。 | | | | | | | | | |
| | 総合評価 | (-) | | | (-) | | | (-) | | | |
| KPIの設定根拠 | | 採用力向上セミナーの受講企業の意識改革結果(テレワーク、男性育児休暇、子連れ出勤、時差出勤、短時間正社員、副業支援等)を直接的に表す指標であり、アンケート調査により確認も可能であるため | | | | | | | | | |

| 指標 | KPI | チャレンジショップの出店数【増分目標】 | | | | | 指標担当部課等 | | 経済部産業振興課 | | |
|------|-----|--|--------|---------|--|----|---------|--|----------|-------|--------|
| | 目標値 | 従前値 | 基準年度 | R1(H31) | R2 | R3 | | | 最終目標値 | 目標年度 | 目標の方向性 |
| | | - 件 | 平成30年度 | 2 | 4 | 8 | - | - | 14 件 | 令和3年度 | ↑ |
| | | 実績値(R1(H31):-) | | 2 | - | - | - | - | 2 件 | 進捗状況 | |
| | | 目標値とのギャップ | | 0 | - | - | - | - | - | | |
| 評価 | 有効性 | 効果発現要因(成果) | | | 課題 | | | 今後の取組(改善目標) | | | |
| | - | 新型コロナウイルス感染症の影響により、実店舗における対面販売や集客が困難となってしまったことから、創業希望者を対象としたトライアルの場の提供及び参加者の募集ができずに、結果として事業は未実施となった。 (「実績値」、「評価」は「-」としている。) | | | 事業実施に当たり、新型コロナウイルス感染症対策の徹底が必要となるとともに、令和2年度事業の未実施により、当初計画の修正が必要である。 (令和3年度事業の年間を通しての店舗出店計画は困難) | | | 新型コロナウイルス感染症の拡大状況に配慮しながら、当初計画を修正し、試行型店舗の場の提供を行うとともに、創業希望者が複数出店するマルシェ形式でのテストマーケティングの場を提供し、トレーニング機会の創出及び創業後の地域定着を図る。 | | | |
| | 効率性 | | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | | |
| 総合評価 | | | | | | | | | | | |
| | - | チャレンジショップ事業の直接的な成果を表す指標であるため | | | | | | | | | |

《地方創生推進交付金》
【重要業績評価指標(KPI)】の評価詳細

まち・ひと・しごと創生 《地方創生推進交付金》 実績評価シート【重要業績評価指標(KPI)】の記入内容は以下の通りとなっています。

| | 記入内容 |
|--------------|--|
| 事業名 | 事業名を記入。 |
| 連携自治体名 | 広域連携事業の場合は連携自治体名を記入。 |
| 事業の概要・目的 | 事業の概要・目的を記入。 |
| 交付金を充当する事業経費 | 交付金を充当する事業経費を記入。 |
| 個別事業名 | 事業に付随する個別の事業名を記入。 |
| 事業の概要 | 個別事業の概要を記入。 |
| 総予算額(円) | 総予算額を記入。 |
| 国費充当額(円) | 国費充当額を記入。 |
| 決算額(円) | 事業終了後の決算額を記入。 |
| 不用額(円) | 国費を使い切らなかった場合に不用額を金額で記入。無い場合は「無し」と記入。 |
| 事業始期 | 事業の開始時期を実施計画書と同様に記入。 |
| 事業終期 | 事業が実際に終了した時期を記入。 |
| KPI | 設定したKPIを記入。 |
| 担当部課等 | 担当部等、担当課等を記入。 |
| 設定根拠 | KPIの設定根拠を記入。 |
| 指標の方向性 | 指標が上向きの(増やす)ものなのか、下向きの(減らす)ものなのかを矢印で選択。 上向き↑ …現在100のものを200にする 下向き↓ …現在不満が50%のものを30%に下げる |
| 進捗状況 | 令和2年度末における指標の達成状況について、「順調、概ね順調、やや遅れ、遅れ」で自己評価し、状況を選択。 ○順調 … 令和2年度の目標を達成し、かつ目標を大幅に(120%程度)上回っている又は総合評価がB以上のもの 例: 目標)H28年度 100人を令和2年度 120人にする 実績)124人(20人増加×1.2倍の達成) ○概ね順調 … 令和2年度の目標を達成している、又は達成していない場合でも達成と同等と見なせる特段の理由がある(効果発現要因に要記載) ○やや遅れ … 令和2年度の目標を達成していない ○遅れ … 令和2年度の目標を達成しておらず、かつ基準年度より悪化している 例: 目標)H28年度 100人を令和2年度120人にする 実績)95人(H28年度より悪化) |
| 従前値 | 従前値を記入。 |
| 単位 | 単位を記入。 |
| 基準年度 | 基準年度を記入。 |

| | | | |
|--------------------|--------------|--|-----------------|
| 目標値 | H28 | 該当する各年度の目標値を記入。 | |
| | H29 | | |
| | H30 | | |
| | R1(H31) | | |
| | R2 | | |
| | R3 | | |
| | 合計(目標値) | | 目標値の合計を記入。 |
| | 単位 | | 単位を記入。 |
| 目標年度 | 目標年度を記入。 | | |
| 実績値 | H28 | 該当する各年度の実績値を記入。 確定している場合は確定値を、各月の積み上げ等の場合は平均値×12ヶ月で暫定値を計算。 | |
| | H29 | | |
| | H30 | | |
| | R1(H31) | | |
| | R2 | | |
| | R3 | | |
| | 合計 | | 実績値の現状値又は合計を記入。 |
| | (単位) | | 単位を記入。 |
| 実績値の計測時期 | 実績値の計測時期を記入。 | | |
| 実績値の計算方法 | 実績値の計算方法を記入。 | | |
| フォローアップ(R2数値確定)の時期 | | 数値が確定している場合は確定を、確定していない場合は確定時期を選択。 | |
| 評価 | 有効性 | 高: 成果が向上(高水準を維持)している 中: 適切な成果が得られている 低: 成果が低下(低水準を維持)している から選択。 | |
| | 効率性 | 高: 費用対効果が向上(高水準を維持)している 中: 適切な費用対効果が得られている 低: 費用対効果が低下(低水準を維持)している から選択。 | |
| | 総合評価 | 有効性高・効率性高 ……S: 成果・費用対効果を維持して継続実施 有効性高・効率性中 ……A: 成果を維持して継続実施 有効性中・効率性高 ……A: 費用対効果を維持して継続実施 有効性中・効率性中 ……B: 成果・費用対効果の向上に努めつつ継続実施 有効性高・効率性低 ……C: 成果を維持し費用対効果を向上させる必要有り 有効性低・効率性高 ……C: 費用対効果を維持し成果を向上させる必要有り 有効性中・効率性低 ……D: 費用対効果を向上させる必要有り 有効性低・効率性中 ……D: 成果を向上させる必要有り 有効性低・効率性低 ……E: 事業の抜本的な見直し(縮小・廃止)の必要有り から選択。 | |
| 効果発現要因(成果) | | 指標がプラス又はマイナスに働いた要因や理由、背景等を記入。 プラス : OO事業が順調にいったおかげで数値が上昇した。 マイナス : R2年度は主に市場調査を実施し、R3年度以降に事業が本格化するため、それ以降の数値に成果が現れる。等 | |
| 課題 | | 現時点での課題等を記入。 | |
| 今後の取組(改善目標) | | 令和3年度以降の取組について記入。 | |