

≪令和7年1月～12月 審議会等参加者対象≫
つくば市市民委員（審議会等への参加）に関するアンケート 集計結果

| | |
|------|--|
| 調査期間 | 令和8年（2026年）3月18日から4月17日まで |
| 調査対象 | 令和7年（2025年）1月から12月に在任していた市民委員 |
| 調査方法 | 郵送にて調査票を配布 |
| 回答方法 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 紙の調査票に記入し、郵送にて回答 ・ パソコン又はタブレット端末、スマートフォン等により、いばらき電子申請から回答 |
| 回収状況 | 送付人数 … 163人 回答人数 … 84人 [紙：30、電子：54] (回答率 … 51.5%) |

※各集計結果の構成比（％）は、小数点第2位を四捨五入し、第1位までの表記と
 しているため、合計が100%に満たない又は100%を超える場合があります。

問1 市民委員の募集について、次のうちどれで知りましたか。

〔当てはまるもの全てに〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-------------------------|------|-------|
| 広報つくば | 29件 | 27.1% |
| つくば市公式ホームページ | 13件 | 12.1% |
| SNS | 4件 | 3.7% |
| つくスマアプリ | 4件 | 3.7% |
| 市役所に設置されたチラシ | 1件 | 0.9% |
| 家族や知人、学校の教員等からの紹介 | 21件 | 19.6% |
| 無作為抽出による委員等候補者名簿に登録していた | 26件 | 24.3% |
| 覚えていない | 3件 | 2.8% |
| その他 | 6件 | 5.6% |
| 合計 | 107件 | 99.8% |

※「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・ 市役所職員から紹介された。

問2 市では、市民委員の募集を行う際に、広報つくば及び市のホームページに次に掲げる事項を掲載することとしております。

- (1) 附属機関又は懇談会等の名称、目的及び内容
- (2) 委員等の役割
- (3) 任期又は開催期間及び報酬又は謝礼
- (4) 会議の開催予定回数及び時期
- (5) 委員等の募集人数、応募資格、応募方法及び応募期間
- (6) 委員等の選考方法
- (7) その他委員等の募集に関し必要と認める事項（委員の再任条件、応募書類の管理、応募費用の負担など）

上記のほか、さらなる市民参加を進めるうえで、応募の際に知りたかった情報等がありましたら、教えてください。

| | 回答（一部要約） |
|----|------------------------|
| 1 | 市民委員へ期待する役割 |
| 2 | 過去の会議の情報（議事録等） |
| 3 | 市民委員以外の専門委員の職業など |
| 4 | 会議の所要時間、開催する曜日や時間など |
| 5 | 市民委員選考で面接がある場合、面接の時期 |
| 6 | 前回の市民委員選考における応募者数 |
| 7 | 会議の事前準備の有無と作業量 |
| 8 | 交通費 |
| 9 | 会議の結果の活用方法等 |
| 10 | 会議の種類（審議会、委員会、懇話会等）の違い |

問3 参加した会議（附属機関や懇談会等）について、御自身の意見や質問などで発言することはできましたか。

〔は一つ〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|--------------------|-----|--------|
| 言うことができた | 38件 | 45.2% |
| どちらかというと言うことができた | 29件 | 34.5% |
| どちらかという言うことができなかった | 10件 | 11.9% |
| 言うことができなかった | 4件 | 4.8% |
| その他 | 2件 | 2.4% |
| 未回答 | 1件 | 1.2% |
| 合計 | 84件 | 100.0% |

※「その他」回答内容(一部要約)

・参加した2つの審議会のうち、片方は言えたが、もう一方は言いたいことが言えなかった。

【問3「どちらかという言うことができなかった」又は「言うことができなかった」とお答えの方にお聞きします。】

問4 十分に発言できなかった理由を教えてください。

〔当てはまるもの全てに〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-----------------------------|-----|--------|
| 会議の内容が難しかった | 6件 | 23.1% |
| 発言のタイミングが分からなかった | 4件 | 15.4% |
| 発言しづらい雰囲気があった | 5件 | 19.2% |
| 発言時間が十分になかった | 3件 | 11.5% |
| 意見が審議等に反映されるイメージが持てず、発言を控えた | 4件 | 15.4% |
| その他 | 4件 | 15.4% |
| 合計 | 26件 | 100.0% |

※「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・専門委員と同意見であったため。
- ・既に内容を把握していた人（前段階の審議にも参加してた方）と、自分を含め今回初めて会議テーマに対峙した人とは理解度が異なり、そこを埋めるまでに多くの時間がかかってしまったため。
- ・専門的な知識が無かったため。

問5 市民委員に参加して良かったと感じることは何ですか。

〔当てはまるもの全てに〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-------------------|------|--------|
| 行政の考えや施策を知ることができた | 76件 | 46.6% |
| 委員同士の連携が深まった | 21件 | 12.9% |
| 自分の考え方の幅や視野が広がった | 58件 | 35.6% |
| 良かったと感じたことは特になかった | 1件 | 0.6% |
| その他 | 7件 | 4.3% |
| 合計 | 163件 | 100.0% |

※「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・ 専門家の考えを聞くことができた。
- ・ どの立場の方がどのような意見を持っているのか知ることができた。
- ・ 市民としての意見を直接お伝えできた事が嬉しかった。
- ・ 自分の考え・意見が、市の施策に少なからず反映された。
- ・ 行政当局者との相互理解、関係が深まった。
- ・ 行政に対し、地域の実情を訴える機会になった。

問6 市の会議(附属機関や懇談会等)に参加した満足度を教えてください。

〔は一つ〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-----------|-----|--------|
| 満足 | 35件 | 41.7% |
| どちらかという満足 | 44件 | 52.4% |
| どちらかという不満 | 5件 | 6.0% |
| 不満 | 0件 | 0.0% |
| 合計 | 84件 | 100.0% |

【問6「満足」又は「どちらかという満足」とお答えの方にお聞きします。】

問7 市民委員としての経験を踏まえ、周りの人に市民委員への参加を薦めたいと思いますか。

〔は一つ〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|--------|
| ぜひ薦めたい | 25件 | 31.6% |
| どちらかといえば薦めたい | 44件 | 55.7% |
| どちらかといえば薦めたくない | 3件 | 3.8% |
| 薦めたくない | 0件 | 0.0% |
| わからない | 7件 | 8.9% |
| 合計 | 79件 | 100.0% |

【問7「どちらかといえば薦めたくない」又は「薦めたくない」とお答えの方にお聞きします。】

問8 周りの人に市民委員への参加を薦めたくなるためには、どのようなサポートや改善が必要だと思いますか。

〔当てはまるもの全てに〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|--------------------------|-----|--------|
| 開催日時や会場を参加しやすい時間・場所に調整する | 4件 | 23.5% |
| 会議の開催頻度を減らす（回数を減らすなど） | 1件 | 5.9% |
| 会議内容や資料をもっと分かりやすくする | 3件 | 17.6% |
| 事前の説明や案内を充実させる | 4件 | 23.5% |
| オンラインで参加できるようにする | 1件 | 5.9% |
| 会議時間を短縮する | 2件 | 11.8% |
| 日程の連絡時期を早める | 0件 | 0.0% |
| 健康面や介助に配慮したサポートをする | 0件 | 0.0% |
| 報酬や謝礼などの経済的なサポートを充実させる | 1件 | 5.9% |
| その他 | 1件 | 5.9% |
| 合計 | 17件 | 100.0% |

※「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・委員長による会議の進行のやり方を改善する。

【問6「どちらかという不満」又は「不満」とお答えの方にお聞きします。】

問9 問6の回答理由をお聞かせください。また、その他感想等がございましたら、自由に御記入ください。

| | 回答（一部要約） |
|----|---|
| 1 | つくば市の施策に当事者である市民が参加し、意見を述べられることは大変有意義だと感じている。つくば市の歴史から見てもとても良い方向へ進んでいると思う。ぜひ、この制度をもっと広げて、たくさんの方に市政に参加できる喜びを知ってもらいたい！ |
| 2 | 審議会では素人ながら考えたことを発言することができたので、さほどの不満はない。 |
| 3 | ありがとうございました。引き続き、安心安全、住んで良かった街創りへのご尽力を宜しくお願い致します。 |
| 4 | 出来れば自分の経験に沿ったテーマに参加したいが、市民委員の兼任は2つまでという制限がある。この制限を無くしていただければ市民委員になりたいという気持ちが芽生えると思う。市民がもっと行政施策に関与し意見を述べる場を増やしてほしい。 |
| 5 | 時間が短く、十分な議論ができない。エクセルファイルにある回答を読み上げるだけの無駄な時間も多。 |
| 6 | 事前配布資料が前日に届くこともあった。そうすると十分な準備もできないし、準備をして来ることが全くできなかつたとみられる委員もおり、実りある議論は期待できない。せめて1週間前には資料を送付してほしい。 |
| 7 | 検討する等の回答はやむを得ないが、その後、検討の結果どのようになったのかのフォローアップが不足している。 |
| 8 | 年1回の開催だけで、それ以上の情報提供がない。準備が大変なので会議を開催するのが難しいことは理解するが、関連する事業を実施したとき等に、簡潔でもよいのでこまめな報告がほしい。 |
| 9 | 進捗管理をチェックする委員会であったが、前年度の進捗を Check した時にはすでに当年度の Plan が立っていて、PDCA サイクルになっていない。 |
| 10 | 市民として会議に参加することは有意義だと思うが、会の進行が各々の感想を述べるにとどまり、協議には至らない場合が殆どなのが、残念だった。報告内容が多いため、テーマが絞られる事なく予定調和の上に会が成り立っているように感じた。 参加者の年齢や居住地より、出席率、開催日時の工夫、専門委員の方々の再任回数などが課題ではないか。 |

| | |
|----|---|
| 11 | 審議が十分になされないうちに、時間が無いからと、発言の強い方の一声で多数決をとって決定、その後内容を十分に確認する間もほぼなく、議会提出、可決となり、怖いなと思った。1人で決めているわけではないとはいえ、この審議に名を連ねるのは荷が重いと感じた。 |
|----|---|

問 10 あなたの年齢を教えてください。

〔は一つ〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-------|-----|--------|
| 19歳以下 | 0件 | 0.0% |
| 20歳代 | 2件 | 2.4% |
| 30歳代 | 9件 | 10.7% |
| 40歳代 | 18件 | 21.4% |
| 50歳代 | 20件 | 23.8% |
| 60歳代 | 25件 | 29.8% |
| 70歳代 | 9件 | 10.7% |
| 80歳以上 | 1件 | 1.2% |
| 合計 | 84件 | 100.0% |

問 11 令和7年度に会議（附属機関・懇談会等）に参加した回数を教えてください。

〔は一つ〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|------|-----|--------|
| 1回 | 26件 | 31.0% |
| 2回 | 20件 | 23.8% |
| 3回 | 14件 | 16.7% |
| 4回 | 8件 | 9.5% |
| 5回以上 | 16件 | 19.0% |
| 合計 | 84件 | 100.0% |

問 12 今後、市の会議（附属機関や懇談会等）に市民委員として応募したいですか。

〔は一つ〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-------------------|------|--------|
| テーマに関わらず積極的に応募したい | 15 件 | 17.9% |
| テーマによっては応募してもよい | 63 件 | 75.0% |
| 応募はしない | 5 件 | 6.0% |
| 分からない | 1 件 | 1.2% |
| 合計 | 84 件 | 100.0% |

【問 12 で「応募はしない」とお答えの方にお聞きします。】

問 13 具体的な理由を教えてください。

〔当てはまるもの全てに〕

| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|------------------------------------|-----|-------|
| 会議の内容が期待と異なった | 0 件 | 0.0% |
| 会議の雰囲気自分に合わなかった | 0 件 | 0.0% |
| 時間の確保が難しい（仕事や学業など） | 2 件 | 28.6% |
| 年齢・健康上の理由から参加が難しい | 1 件 | 14.3% |
| 会議の開始時間が早すぎた | 0 件 | 0.0% |
| 会議の終了時間が遅すぎた | 0 件 | 0.0% |
| 会場が遠く、移動が大変だった | 1 件 | 14.3% |
| バスを使おうとしたが、時間帯や便数の関係で利用できなかった | 0 件 | 0.0% |
| 電車を使おうとしたが、駅から会場までのアクセスが悪かった | 0 件 | 0.0% |
| 自転車で行こうとしたが、駐輪スペースがなかった、安全に行きにくかった | 0 件 | 0.0% |
| 徒歩で行こうとしたが、距離や道の状況が悪く難しくかった | 0 件 | 0.0% |
| 会場の環境（設備、広さ、快適さ）が悪くなかった | 0 件 | 0.0% |
| 開催頻度が多すぎて参加できなかった | 0 件 | 0.0% |
| 開催頻度が少なすぎて参加意欲が続かなかった | 0 件 | 0.0% |
| 会議の所要時間が長すぎた | 1 件 | 14.3% |

| | | |
|-------------------------|-----|--------|
| 会議の所要時間が短すぎて内容が不十分だと感じた | 0 件 | 0.0% |
| その他 | 2 件 | 28.6% |
| 合計 | 7 件 | 100.0% |

※「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・市民委員未経験の方に経験してもらいたい。