

審議会等への参加に関するアンケート 集計結果

調査期間	令和6年（2024年）2月1日から2月20日まで
調査対象	令和5年（2023年）4月から12月に在任していた市民委員
調査方法	郵送にて調査票を配布
回答方法	<ul style="list-style-type: none"> ・ 紙の調査票に記入し、郵送にて回答 ・ パソコン又はタブレット端末、スマートフォン等により、いばらき電子申請から回答
回収状況	送付人数 … 143人 回答人数 … 86人 [紙：38、電子：48]（回答率 … 60.1%）

※各集計結果の構成比（%）は、小数点第2位を四捨五入し、第1位までの表記としているため、合計が100%に満たない又は100%を超える場合があります。

問1 市民委員の募集について、次のうちどれで知りましたか。

〔当てはまるもの全てに〕

項目	回答数	構成比
広報つくば	39件	34.5%
つくば市公式ホームページ	25件	22.1%
SNS	5件	4.4%
つくスマアプリ	2件	1.8%
家族や知人、学校の教員等からの紹介	18件	15.9%
無作為抽出による委員等候補者名簿に登録していた	16件	14.2%
覚えていない	3件	2.7%
その他	5件	4.4%
合計	113件	100.0%

※「その他」回答内容（一部抜粋・要約）

- ・ 担当課から紹介された。
- ・ 自分の地域活動の関係者から紹介された。

問2 市では、市民委員の募集を行う際に、広報つくば及び市のホームページに次に掲げる事項を掲載することとしております。

- (1) 附属機関又は懇談会等の名称、目的及び内容
- (2) 委員等の役割
- (3) 任期又は開催期間及び報酬又は謝礼
- (4) 会議の開催予定回数及び時期
- (5) 委員等の募集人数、応募資格、応募方法及び応募期間
- (6) 委員等の選考方法
- (7) その他委員等の募集に関し必要と認める事項（委員の再任条件、応募書類の管理、応募費用の負担など）

上記のほか、さらなる市民参加を進めるうえで、応募の際に知りたかった情報等がありましたら、教えてください。

	回答（一部要約）
1	市民委員へ期待する役割
2	会議目的及び内容
3	会議のスケジュール（会議時間・会議の頻度など）
4	委員構成について（人数、委員略歴など）
5	市民委員以外の専門委員の名前・所属・役職など
6	事前の会議資料の読み込みに必要な時間
7	過去の会議の情報（議事録、委員構成、会議の雰囲気など）
8	前回の選考における倍率

問3 参加した会議（附属機関や懇談会等）の開催日時・会場はどうでしたか。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
適当であった	77件	89.5%
適当でなかった	8件	9.3%
未回答	1件	1.2%
合計	86件	100.0%



【問3で「適当でなかった」と回答した方にお聞きします】

問4 どのような日時・会場であれば参加しやすいですか。
具体的に記入してください。

	回答（一部要約）
1	平日の日中に開催だと、会社員は有休を取得しなければならず少し手間がかかる。
2	場所は市庁舎がよい。1回はオンラインであったが、それでもよい。日時は平日の会議は出られないことがあったため、土日ありがたい。
3	平日学校がある時。
4	日程が合わず参加できない時があった。また、日程調整がなく、決まった日程だけ連絡があった。
5	あらかじめ応募したときに、日程がわかっていたら参加しやすい。
6	会議日時の決定が概ね1か月前であることが多く、直前と感じた。仕事の都合上、出来る限り2か月前位には決定してほしい。
7	本当に行政の施策が届くべき人や団体が参加できるような時間や場所を検討すべき。
8	もう少し多く開催し、既定の事業以外の施策についても議論させてほしい。

問5 ご自身の意見や質問などを発言することはできましたか。 [は一つ]

項目	回答数	構成比
言うことができた	40件	46.5%
どちらかというと言うことができた	33件	38.4%
どちらかという言うことができなかった	6件	7.0%
言うことができなかった	4件	4.7%
その他	2件	2.3%
未回答	1件	1.2%
合計	86件	100.1%

※「その他」回答内容(一部要約)

- ・すでに決まったことの報告が多い。
- ・当日の内容について事前情報が少なく、その場での意見や質問は、会議に慣れていないとできない。



【問5 「③どちらかというと言ったことができなかった」又は「④言うことができなかった」とお答えの方にお聞きします。

問6 十分に発言できなかった理由を教えてください。

[当てはまるもの全てに]

項目	回答数	構成比
会議の内容が難しかった	4件	25.0%
発言のタイミングが分からなかった	1件	6.3%
発言しづらい雰囲気があった	1件	6.3%
発言時間が十分になかった	4件	25.0%
その他	6件	37.5%
合計	16件	100.1%

※「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・事前質問の内容や、質問に対する返答を読み上げることに時間が使われ、議論をする時間が足りないと感じた。
- ・基本的に資料の読み上げがメインで、時間の都合等から委員の発言にも回数制限があった。
- ・時間が短い。事前の質問に対し、エクセルファイルでの回答が会議前日に示され、ファイルにある内容を読み上げることに多くの時間が使われた。結果6つの大きな項目について、出席者は最大でも1つしか発言が許されず、議論の時間もほぼとれなかった。
- ・初めての会議で、メンバーの方々が弁護士や大学教授などで萎縮してしまった。
- ・経験不足、どのような観点から発言するかの勉強不足だった。
- ・資料は読んだが、自分自身の理解が不十分だった。

問7 ご自身の意見等が審議等に取り入れられていると思いますか。

※まだ審議や評価等が途中の計画、協議案件も含まれます。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
取り入れられている	21件	24.4%
どちらかというに取り入れられている	26件	30.2%
どちらかというに取り入れられていない	4件	4.7%
取り入れられていない	3件	3.5%
まだ審議等が始まっていない	1件	1.2%
分からない	26件	30.2%
その他	2件	2.3%
未回答	3件	3.5%
合計	86件	100.0%

※「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・審議等に取り入れられているとは思いますが、それが政策に反映しているのかわからない(上記の「分からない」に近い)。
- ・つくば市の問題ではなく、大元の考え方が関与することなので難しいと思う。

【問7で「③どちらかというに取り入れられていない」又は「④取り入れられていない」とお答えの方にお聞きします。】

問8 意見等を取り入れない理由について、事務局から説明等がありましたか。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
説明等があった	2件	28.6%
説明等はなかった	3件	42.9%
未回答	2件	28.6%
合計	7件	100.1%

問9 市民委員に参加して良かったと感じることは何ですか。

[当てはまるもの全てに]

項目	回答数	構成比
行政の考えや施策を知ることができた	77件	48.1%
委員同士の連携が深まった	11件	6.9%
自分の考え方の幅や視野が広がった	62件	38.8%
良かったと感じたことは特になかった	1件	0.6%
その他	9件	5.6%
合計	160件	100.0%

※「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・意見が具体的な政策につながった。
- ・他の委員や行政のスタンスが少し理解できた。
- ・課によって説明の仕方に違いがあるのかと思った。
- ・同じ市民として、申請者の立場でも物事を考える癖がついた。
- ・参加されているそれぞれの有識者にもいろんな方(知識/理解レベル、熱意、関わり方、真摯度など)がいることがわかった。
- ・市役所のみなさんにご尽力頂いていることがわかった。
- ・「つくば市というやや特殊な自治体」の行政、職員について考えはじめることができた。
- ・家庭の事情で参加が出来なかったため、次回参加を希望する。
- ・別の会議等があったため参加出来なかった。

問10 市の会議(附属機関や懇談会等)に参加した満足度を教えてください。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
満足	32件	37.2%
どちらかという満足	42件	48.8%
どちらかという不満	7件	8.1%
不満	0件	0.0%
その他	3件	3.5%
未回答	2件	2.3%
合計	86件	99.9%

問 11 問 10 の回答理由を教えてください。

	回答（一部要約）
1	<p>会議への参加は、つくば市の現況や施策について具体的な関心を寄せるきっかけとなり有意義だった。今後も市政への理解を深められるよう努めていけたらと思う。</p>
2	<p>自分の意見を取り入れてもらうなど、参加することによってなかなか意見をいうことができないということが解消できた。また、自分にとってもとても勉強になった。</p>
3	<p>行政の考えを知ることができ、成長できた。普段忙しく市民からの意見が公募されているのに気づかないことが多いが、市民も意見を言う機会があることを知ると同時に、あまり反映されてないことも知った。決まった時「△△ならいいのに」と思うことがあるが、市の決定の過程を知ることによって、決定について納得できるし、今後は意見を述べる機会を生かせばよいことが分かった。こうして納得してよりよいまちにしていきたいと思った。</p>
4	<p>異なる立場の方々の意見を知ることができ、自分自身の学びにもなった。</p>
5	<p>難しかったが、少しでもつくば市のためになったかと思うと、さらに自分の市に愛着が湧いた。</p>
6	<p>会議に参加してみて、今まで以上に自分の考えを吟味しようとか、視野の広がりという自分のメリットも感じ、市政に市民の意見が反映できるということが身をもって理解でき、何が社会に対してできるのかという視点が強まった。</p>
7	<p>会議回数並びに時間が少なく（2回）、内容が深掘りできていないと感じる。また、議事録確認の展開が遅く、実際には録音・録画しているはずなので内容に間違いはないと思われるが、自分及び他委員の発言が”うろ覚え”になってしまっている。さらに、委員会で提案があった内容が各事業の推進にどのように反映されているのか、取り組みの確認ができていない。</p>
8	<p>市民委員からの事前質問や意見に対して、「検討する」との回答がいくつか見られたが、実際に検討されているのか分からない。</p> <p>会議の時間のほとんどが資料の読み上げに使われていた。多くの課の職員は、資料を音読するためだけに会議に参加していた。時間に限りがあるならば、市の政策をより良くするための議論に時間を割くべきだと思う。</p> <p>会議当日に使う資料がメールで送られてきたのが会議前日だった。これでは、当日発言する意見を準備するための時間が短すぎるので、もっと前もって資料を送付してほしい。</p>
9	<p>自分の役割の説明があったものの、役割がいまいちつかめずにいた。すでにほぼきまっていることに対して同意するような形式だったため、いてもいなくても同じような気持ちになった。考えたり、作りあげたりするイメージだったので参加している意味がみいだせなかった。</p>
10	<p>自身が捉えていたテーマとは少し認識にズレがあった。</p>

問 12 あなたの年齢を教えてください。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
19歳以下	0件	0.0%
20歳代	2件	2.3%
30歳代	8件	9.3%
40歳代	14件	16.3%
50歳代	22件	25.6%
60歳代	25件	29.1%
70歳代	14件	16.3%
80歳以上	0件	0.0%
未回答	1件	1.2%
合計	86件	100.1%

問 13 令和5年度に会議（附属機関・懇談会等）に参加した回数を教えてください。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
1回	15件	17.4%
2回	17件	19.8%
3~4回	35件	40.7%
5回以上	12件	14.0%
0回	6件	7.0%
未回答	1件	1.2%
合計	86件	100.1%

問 14 今後、市の会議（附属機関や懇談会等）に市民委員として応募したいですか。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
テーマに関わらず積極的に応募したい	13件	15.1%
テーマによっては応募してもよい	62件	72.1%
応募はしない	6件	7.0%
分からない	4件	4.7%
未回答	1件	1.2%
合計	86件	100.1%



【問 14 で「③応募はしない」とお答えの方にお聞きします。】

問 15 具体的な理由を教えてください。

[当てはまるもの全てに]

項目	回答数	構成比
会議の内容が期待と異なった	1 件	14.3%
時間の確保が難しい（仕事や学業など）	1 件	14.3%
年齢・健康上の理由から参加が難しい	2 件	28.6%
その他	3 件	42.9%
合計	7 件	100.1%

※ 「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・ 現在就任している委員を全うしたい。その上で、興味を持ちつつ何らかの役に立ちたい。
- ・ 家族の健康上の問題

問 11 自由記述欄一覧

1	<p>会議に参加することで課題や取り組みについて少し理解が深まりよかった。しかし少ない時間の中での会議の進行はなかなか難しいようにも感じた。</p>
2	<p>担当職員の調整能力や意見に対応する力があつたのでスムーズに進んでいたと感じる。</p>
3	<p>市民として興味のある分野に「会計年度任用職員」の募集があるが、市民委員の間は職員に応募できないので、今後市民委員に応募すべきか迷います。</p>
4	<p>自分から積極的に接しないと得られない、公共施設を造るための段階を知ることができた。また、政党関係なく、議員さんはよく考え働いてくださっている。もちろん、役場の担当の方々も仕事していただいていることがわかった。</p> <p>陸上競技場については、上郷高校跡地がよいのか、単体で考えず上郷地区全体のこととも考えるべき。また、以前あつた計画の土地のほうがよかつたのでは？など、他のことも絡んでくるので大変な道のりだとは思いますが、すべてが良い方向に収まればと思います。</p>
5	<p>どのような流れで施策が決まっていくか分かり参考になりました。</p>
6	<p>自分の立場から意見を言う事ができた。ただ、それが市政に反映されるかはわからない。</p>
7	<p>つくば市に貢献していると実感出来る経験をさせて頂いたと思う。まだまだ若い市なので、どんどん新しい事や楽しい事など挑戦して行って欲しい。及ばずながら、力になりたい。</p>
8	<p>他の委員の考え方を知ることができた。また、よく利用している図書館について理解が深まった。</p>
9	<p>どの部署にも関係する審議会で、盛り沢山であつたものの、各課担当者の対応と準備の大変さを拝見することができました。また、個人の意見なのか、市民の意見なのかを区別して、発言することの必要性を理解しました。</p> <p>最後ですが、その政策が実現すると、生活や暮らしにどのような影響（効果）があるのか（バックキャストिंग）を、はじめに説明し</p>

	<p>ていただくと、分かりやすいと感じました。</p>
10	<p>オンライン方式のため、参加しやすかったです。施策について多くの担当課からの報告、回答をいただけて市の施策の理解が深まり、有意義でした。</p>
11	<p>自身が捉えていたテーマとは少し認識にズレがあったため、その他としました。</p>
12	<p>市の会議のやり方を知ることができたことは勉強になりましたが、報告連絡会に参加したのが初めてだったので正直困惑しました。議論もせず紙面以上の情報が更新されないのであれば、わざわざお金と時間をかけて集まる必要はないと思いました。</p> <p>もし市民の意見を取り入れたいということであれば、少人数にするか、会議の時間を増やすしかないと思います。そうでないならば、市民の意見を取り入れていますというパフォーマンスとしてある程度機能していると思いますので、問題ないかと思います。</p>
13	<p>もともとは、役所の公務員といえば固く冷たいイメージをもっていたが、今回市民委員を担当させていただき、その印象が変わった。担当課の方々の仕事を垣間見ることが出来て、申請者の意見を尊重しながら、ポジティブな助言をされている姿が印象的であった。</p> <p>また、私自身も申請内容を批判することが目的ではなく、各団体の立案した企画のアピールや、気づきを得てもらうような質問や意見を考える良い機会を与えていただいたようにも感じる。更に、選挙や住民票入手以外では、普段あまり行くことのない市役所に年6回も行く機会をいただくことができ、役所を身近に感じるようになってきたのも良かったと思う。</p> <p>将来的には、他の企画内容の市民委員も是非経験してみたい。今回の機会を与えていただいたことに、深く感謝している。</p>
14	<p>主に市の施策の説明が多く、市民委員としての意見を言う機会が少ない。言ったことに対する議論も行われぬ。イベントへの参加を以て会議に参加したことにするというのも話が違ふと思った。</p> <p>わたし(たち)は、市の行政の役に立ちたいと思っています。そのためにできることは、問題点を探したり、解決策を提案したり、施策を評価したりすることだと思っておりますが、そういうことはほとんどなかった。道</p>

	<p>路の状況等実体験を踏まえた感想を言っても、何か変わることがあるとも思えない。何も深く、突っ込んだ議論ができなかったことはとても残念だ。</p>
15	<p>市の活動に自覚的になった。しかし、時に質問時間が足りず、十分に理解を深められなかった</p>
16	<p>異なる立場の方々の意見を知ることができ、自分自身の学びにもなりました。</p>
17	<p>学識経験者から、わかりやすい説明を受けることが出来た。市民委員には、「市民ならでは、素人ならでは」の疑問や意見が求められていることがわかった。</p> <p>（自らが所属する委員会では）市民委員の年齢層がやや偏り気味のよ うな気がした。</p>
18	<p>会議回数並びに時間が少なく（2回）、内容が深掘りできていないと 感じる。また、議事録確認の展開が遅く、自分及び他委員の発言が“う ろ覚え”になってしまっている。（実際には録音・録画しているはずな ので、内容に間違いはないと思われるが）</p> <p>さらに、委員会で提案があった内容が、各事業の推進にどのように反 映されているのか、取り組みの確認ができていない。</p>
19	<p>審議会実施の目的を明確にすることと対面会議での時間配分について 会議中の資料の説明やQ&Aが読み上げ（予め作成した説明文を読むイ メージ）であり、時間がかかりすぎる。結果として、意見交換する時間 が削られてしまうので、顔を突き合わせて会議する価値を損ねていると 感じた。対面会議ではもっと要約した説明にとどめ、疑問点や審議した いところだけ pick up すれば時間の節約になると感じた。</p> <p>審議会によると思うが、対面会議の雰囲気がセレモニー的。出席され ている有識者の方々は多いが、中には全く発言されない方や覚醒されて いない（寝ている）方もおられて、自身が出席している民間の有識者会 議等とは雰囲気が違っていた。事前配布資料がしっかりしているので、 少なくともその要点を理解した上で、対面会議では「意見交換する」 「理解する」「議論する」時間を最大にしていただければと感じた。</p>
20	<p>専門家の見解等を聞くことができたり、現場の見学もあり勉強になっ た。</p>

21	<p>担当課の皆さんの丁寧な対応により、不安無く、積極的に参加できた。毎回、窓口書類受け取りに行く際に、かなり丁寧に対応頂いています。(もう少しフランクな対応でも良いです)</p> <p>また、市民の方々が、このつくば市という地域で色々な活動を通じてチャレンジされている事が垣間見れたこと。それに対する行政の方々の指摘ポイントも明瞭で、これまでの民間会社で経験する事がなかった視点を勉強できた事により、大変満足感を得られています。</p>
22	<p>会議の内容が実際の行政に反映されていて、市民の意見も取り入れていることを知ったから。</p>
23	<p>いつもはご依頼を受けて参加する形が多かったので、自発的な参加申し込みから、選抜から会議参加までの経験ができて、とても貴重な経験になりました。</p>
24	<p>市民委員ですから本当に市民の意見しか言えません。専門的な知識が乏しいです。それでも「市民委員なので、市民の率直な意見が聞きたいから、それでいいんです」と会議関係者の誰かに言われて、それからは、自信をもって市民としての発言をしました。私の発言が有意義か無駄かは、委員会の上層部の方が選べばいいわけで、言いたいことは言わせていただけて、発言に対してはうなずいていただけていたので、満足です。</p>
25	<p>難しかったが、少しでもつくば市のためになったかと思うと、さらに自分の市に愛着が湧いた。</p>
26	<p>普段交わることのない、有識者の方の意見や考え方を直に聞くことができた。</p>
27	<p>会議への参加は、つくば市の現況や施策について具体的な関心を寄せるきっかけとなり有意義でした。</p> <p>今後も市政への理解を深められるよう努めていけたらと思います。会議を通して、職員の皆さまの日頃のご尽力やご苦勞を改めて実感いたしました。</p>
28	<p>意見はいえるが、結局は担当課と専門家が決めているのがわかる。市民参加は形骸化していないかを感じる。せっかくの制度なのに、市民の意見を取り入れたという体裁のためだけでは、もったいないと思う。</p>
29	<p>市民委員からの事前質問や意見に対して、「検討する」との回答がい</p>

	<p>くつか見られたが、実際に検討されているのか分からない。</p> <p>会議の時間のほとんどが資料の読み上げに使われていた。多くの課の職員は、資料を音読するためだけに会議に参加していた。時間に限りがあるとのことだったが、会議を音読の時間ではなく、市の政策をより良くするための議論の時間に充てるべきだと思う。</p> <p>会議当日使う資料（市民委員からの事前質問・意見に対する回答）がメールで送られてきたのが会議前日だった。これでは、当日発言する意見を準備するための時間が短すぎる。もっと前もって資料の送付をしてほしい。</p>
30	市民として貢献できたから
31	<p>自分の参加している委員会は、市の施策への取組を妥当とする「アリバイ作り」に使われているように感じる。</p> <p>計画では「市への提言」をする場のはずだ。しかし委員長には提言する意思はなく、市にも心づもりがない。年間1回2時間の会議は事前配布資料の読上げに多くの時間が割かれ、議論をする時間もない。市の取組の自己採点・確認（とその事後承認）という意味にとどまっている。国の目標が上方修正され、施策変更すら進めるべき状況なのに。市長も重要性を認める問題のはずだ。しかし予算が限られ、人員も少ない。今期国から事業が認められたが、定数増もなく、職員個々の仕事が増え、仕事は薄くなるだろう。市のすべき取組の一例として広報があり、市民が求める情報もあるのだが、人の不足もあり対応できておらず（出前授業は1回だが目標達成とするようだ）、需要の声を聞こうとしていないと感じる。そうした取組の承認役になっている。</p>
32	<p>自分自身の意見を述べ、市からの方針等を教えてもらい、満足でした。ただ、参加した市民委員の構成が、性別や職業が異なり、市民委員間での交流や意見交換が出来なかった。隣席の市民委員はどのような意見なのか一つのテーマに対して、発言を促して欲しかった。司会の役割が、主な意見との流れを作る方向に進んだ感じがします。</p>
33	<ul style="list-style-type: none"> ・予想していなかったタスクフォース活動があつて大変であつたが、その成果が市の事業に反映された。 ・市の組織内での横の連携が少ないことから上すべりの事業展開と感じることが多くある。情報の共有と広い視野と連携でのより良い事業を

	<p>お願いしたい。</p>
34	<p>約2年前、主人を亡くすまでは市政にはほとんど無関心でしたが、高齢ひとり暮らしとなって、おはずかしい限り。1人ではどこへも行けず、スマホもわからず…。夫とともに、運転手も失いました。その直後、広報で会議を知り、参加することになりました。新しい経験をできたことは大きな喜びでした。</p> <p>いろいろな市民委員があることを知り応募できずもちろん参加できず、もし委員になったら、どんな意見をいうのかしら、と想いをめぐらし、”夢”を楽しんでいます。</p> <p>パブリックコメントではなく”ペーパー参加”できたらなーなど思っています。</p>
35	<p>自分の意見をていねいに聞いてくれる。グループ毎の発表がさかん。</p>
36	<p>やはり、自分でもつくば市へ協力できる実感や、役に立っていると感じる自己有用感をたくさん感じる事ができました。市民が直接行政に参加できることは、市民にとっても、つくば市にとっても、職員にとっても大切なことだと思いますので、ぜひ、続けてほしいです！</p>
37	<p>初めて市民委員として会議に出席しました。普段、民生委員として自分の担当する区域の方でひとり暮らしの高齢者をはじめ心配のある方との関わりの中で、地域包括支援センターの職員の方とつながりがありましたが、各包括センターの職員さんは少ない人数で多くの業務を担っておられ頭が下がります。</p> <p>つくば市の7つの包括センターのそれぞれの取り組み、問題点、悩みなど、共有し貧困、介護、虐待（高齢者虐待）などこれから増々多くなるだろう問題を各包括センターだけで抱えないシステム作り、専門家につなげていく対策をとっていくなど課題を見つけ話し合いました（私はほとんどメモを取りうなずくのみでしたが）。</p> <p>視野が広がり、民生委員活動も積極的に行動するようになりました。参加してとても良かったです。</p>
38	<p>市役所の施設の詳細を知れたこと、及び他の委員の考え方を聴けたこと。</p>
39	<p>自分の考え方の幅や視野が広がった</p>

40	<p>途中参加（２回目から）だった為、資料を読み、調べるのがとても勉強になった。灰色な部分があるが結果が出る案件であればよいなあと感じた。</p> <p>又、もっと市民のかたを出席させても良いのではと感じました。すでに動き出している例の決議を決定しなくてはならないことに疑問を感じました。</p>
41	<p>諸事情により解決しきれない事項があるから。</p>
42	<p>約２時間の会の中で、所属や得意分野が異なる委員や行政のご担当と直接意見交換ができたから。</p>
43	<p>自分の役割の説明があったものの、役割がいまいちつかめずにいた。いてもいなくても同じような気持ちになった。それはすでにほぼきまっていることに対して同意するような形式だからである。考えたり、作りあげたりするイメージだったので参加している意味がみいだせなかった。</p>
44	<p>会議の場で専門家との意見交換・情報の共有が図れたこと、市役所の方針、各市民委員の思惑等、参加して見聞できたことは、行政広報に対する考え方を新たにするに至った。一般市民への広報行政へのあり方や展開の仕方には未だ改革の余地があると思う。</p>
45	<p>コロナが流行期だったので開催中止になったり、圧縮されたりして、議論が深まらなかった気がしました。</p>
46	<p>年齢の垣根を越えて、参加できたことに大変感謝いたします。</p> <p>募集事項について述べたい。つくば市の市民委員ですが、他県及び他市町村へ転出した者についても過日のキャリアを判断して頂き、再度チャレンジできる要件にして頂きたい。なぜなら、一度つくば市の各ビジョンを検討している経験からも、つくば市民（在勤）外でのつくば市を再考できると思うからでございます。</p> <p>小生は隣の市に隠居した者ではございますが、いかに「つくば市の行政」が様々なことに取り組み、昨今の社会問題解決に積極的に取り組んでいることに感動を覚えました。このことは他へ転出してから「つくば市」をみた時に感じました。要するに、微視的な視点から巨視的に物事を捉えていくことの大切さと感じます。以下の視点は、年を重ねることにより学んだ大事な論点だと思えます。</p>

47	<p>不登校児童が増加している現状や、放課後デイサービスの課題や今後の方向性、支援の在り方について委員の方々と議論することができて、とても有意義な時間を過ごすことができました。また次回は教育や児童関係者の方々が多く出席して下さるとより深い議論ができるかと思えます。</p>
48	<ul style="list-style-type: none"> ・市の構想や施策を知ることができた。 ・意見を表明する機会があった。 ・多くの審議会等では、市民委員以外常任委員あるいは専門委員が委嘱されていることが多い。その場合、市民委員は何が期待されているのか、より明確である方がありがたい。募集要項を改善してほしい。
49	<p>事前の資料送付により準備しやすい。(意見をまとめたり、発言内容や質問事項を予め用意できる)</p> <p>市の担当の方々も事前準備をしっかり行って下さっており、会議がスムーズに進行し説明内容も解り易かった。</p>
50	<p>自分の意見をとり入れてもらうなど、参加することによってなかなか意見をいうことができないということが解消できた。また、自分にとってもとても勉強になった。</p>
51	<p>行政の考えを知ることができ、成長できた。普段忙しく市民からの意見が公募されているのに気づかないことが多いが、市民も意見を言う機会があることを知ると同時にあまり反映されてないことも知った。決まった時「△△ならいいのに」と思うことがあるが、市の決定の過程を知ることによって、決定について納得できるし、今後は意見を述べる機会を生かせばよいことが分かった。こうして納得してよりよいまちにしていきたいと思った。</p> <p>市議会議員の欠席が多かった気がする。採用されないまでも、市民からどんな意見が出たのかしっかり把握し、政策に反映して欲しい。</p>
52	<p>(参加している) 会議は子育てをしている私自身にとっても身近な議事が多い事で、とても勉強になっている事と、同時に今回勉強させていただいた市政について、私の言葉で発言していければもっと良いと思えたため、「②どちらかという満足」です。</p>
53	<p>行政のしくみを知れた事に満足しています。</p>

54	市の事業を幅広く知ることが出来たことと、意見表明が出来たこと
55	<p>機会を与えていただき、今まで考えなかったことを真剣に考え、また自分が市民であること、日本国民であることを自覚することができたのが大きかったです。それ以降、ニュースや市民向け広報も少し丁寧に見るようになったと思います。</p> <p>他の方の意見を聞いて、なるほどと思ったり、知らなかった事を知れたり、会社ではできない学びがありました。</p>
56	市民委員として懇話会に参加し、自身の意見や質問を発言したことは良い経験となりました。参加するにあたっては、会議のテーマについての知識が無ければ難しいと感じました。
57	市民委員として1年～2年の期間で慣れてきた頃に終わってしまうので、継続して参加できたらと思います。
58	途中からの参加で資料を渡され最初は理解するのが大変でしたが回を重ねわかるようになりました。最初にもっと自分から話を聞くべきだったと思いました。
59	<p>市役所の職員の方々が真剣に子どもたちを取り巻く環境を良くしようと取り組んでいて、その気持ちを知ることができ本当に良かった。市民としてできる事は協力していきたいという気持ちにさせられた。また、なかなか達成（改善）しにくい問題についても、対話を重ねる上で、職員の方々が毎回試行錯誤を重ねている上での結果であることも分かり、納得できた。</p> <p>よりよい環境づくりに奔走されている職員の方々に感謝です。</p>
60	市の文化財保護体制や状況を知ることができた。市としての位置付けに文化財をどのように使うことができるか今後も考えていきたい。
61	<p>まだ始まったばかりなので、よくわからないため「②どちらかという満足」にしました。</p> <p>参加してみて、今まで以上に自分の考えを吟味しようとか、視野の広がりという自分のメリットも感じましたし、もちろん、つくば市政に市民の意見が反映する、反映できるということを身をもって理解でき、してもらっただけではなく、何が社会に対してできるのかという視点が強まった。</p>