

審議会等への参加に関するアンケート 調査結果

調査期間	令和5年（2023年）2月1日から2月22日まで
調査対象	令和4年（2022年）4月から12月に在任していた市民委員
調査方法	郵送にて調査票を配布
回答方法	<ul style="list-style-type: none"> ・ 紙の調査票に記入し、郵送にて回答 ・ パソコン又はタブレット端末、スマートフォン等により、いばらき電子申請から回答
回収状況	送付人数 … 146人 回答人数 … 95人 [紙：42、電子：53]（回答率 …65.1%）

問1 市民委員の募集について、次のうちどれで知りましたか。

[当てはまるもの全てに]

項目	回答数	構成比
広報つくば	42件	35.6%
つくば市公式ホームページ	19件	16.1%
SNS	3件	2.5%
つくスマアプリ	1件	0.8%
家族や知人、学校の教員等からの紹介	26件	22.0%
無作為抽出による委員等候補者名簿に登録していた	18件	15.3%
覚えていない	2件	1.7%
その他	7件	5.9%
合計	118件	100.0%

※ 「その他」回答内容（一部抜粋・要約）

- ・ 職員から紹介された。
- ・ 自分が役立てそうな市民委員がないか、検索して探した。
- ・ 市民委員募集のチラシ

問2 市では、市民委員の募集を行う際に、広報つくば及び市のホームページに次に掲げる事項を掲載することとしております。

- (1) 附属機関又は懇談会等の名称、目的及び内容
- (2) 委員等の役割
- (3) 任期又は開催期間及び報酬又は謝礼
- (4) 会議の開催予定回数及び時期
- (5) 委員等の募集人数、応募資格、応募方法及び応募期間
- (6) 委員等の選考方法
- (7) その他委員等の募集に関し必要と認める事項（委員の再任条件、応募書類の管理、応募費用の負担など）

上記のほか、さらなる市民参加を進めるうえで、応募の際に知りたかった情報等がありましたら、教えてください。

	回答（一部要約）
1	市民委員へ期待する役割
2	これまでの実績・委員構成や委員略歴
3	会議目的及び内容
4	会議のスケジュール（平日開催・会議時間など）
5	委員会構成員数、専門委員の名前・所属、専門委員予定者の概要など
6	過去に参加した市民委員の感想
7	開催委員会が抱えている問題点
8	任期

問3 参加した会議（附属機関や懇談会等）の開催日時・会場はどうでしたか。

〔は一つ〕

項目	回答数	構成比
適当であった	86件	90.5%
適当でなかった	8件	8.4%
未回答	1件	1.1%
合計	95件	100.0%



【問3で「適当でなかった」と回答した方にお聞きします】

問4 どのような日時・会場であれば参加しやすいですか。

具体的に記入してください。

	回答（一部要約）
1	一度だけオンラインでの会議があったが、以降は全てオフラインだったため、すべてオンライン開催が望ましかった。
2	現地見学会が、前日までに夏の高温警報が出ている時間帯に設定されていた。
3	会議時間が短いため、会議回数の増加か会議時間の延長を希望する。
4	日中の時間に開催を希望する。

問5 ご自身の意見や質問などを発言することはできましたか。 は一つ]

項目	回答数	構成比
言うことができた	51件	53.7%
どちらかというと言うことができた	26件	27.4%
どちらかという言うことができなかった	14件	14.7%
言うことができなかった	2件	2.1%
その他	2件	2.1%
合計	95件	100.0%

※ 「その他」回答内容（一部要約）

- ・まだ一回しか参加しておらず、今後も継続されるので判断できない。
- ・当日の内容について事前情報が少なく、その場で意見・質問は、会議に慣れていないとできない。



【問5「③どちらかという言うことができなかった」又は「④言うことができなかった」とお答えの方にお聞きします。

問6 十分に発言できなかった理由を教えてください。

[当てはまるもの全てに]

項目	回答数	構成比
会議の内容が難しかった	8件	29.6%
発言のタイミングが分からなかった	4件	14.8%
発言しづらい雰囲気があった	3件	11.1%
発言時間が十分になかった	5件	18.5%
その他	6件	25.9%
合計	26件	100.0%

※ 「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・時間が十分ないと理由で、質問を遮られた。
- ・多勢で会議テーブルを囲んでマイクを順番に渡され、適切な意見を述べる
ことができる市民は少ないと思われるため、発言しやすい雰囲気を作るため、
少人数にグループ分けする等、会議を工夫すべきと思う。
- ・専門的な内容が続くと、市民目線での発言がしにくい。

問7 ご自身の意見等が審議等に取り入れられていると思いますか。

※まだ審議や評価等が途中の計画、協議案件も含まれます。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
取り入れられている	25 件	26.3%
どちらかという取り入れられている	33 件	34.7%
どちらかという取り入れられていない	11 件	11.6%
取り入れられていない	3 件	3.2%
まだ審議等が始まっていない	2 件	2.1%
分からない	17 件	17.9%
その他	2 件	2.1%
未回答	2 件	2.1%
合計	95 件	100.0%

※ 「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・質問や参考意見等でしたので取り入れたりする様なものではなかった。
- ・内容把握に時間を要し、意見を出すことができなかった。

【問7で「③どちらかという取り入れられていない」又は「④取り入れられていない」とお答えの方にお聞きします。】

問8 意見等を取り入れない理由について、事務局から説明等がありましたか。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
説明等があった	6 件	42.9%
説明等はなかった	8 件	57.1%
合計	14 件	100.0%

問9 市民委員に参加して良かったと感じることは何ですか。

[当てはまるもの全てに]

項目	回答数	構成比
行政の考えや施策を知ることができた	88件	49.2%
委員同士の連携が深まった	23件	12.8%
自分の考え方の幅や視野が広がった	57件	31.8%
良かったと感じたことは特になかった	4件	2.2%
その他	7件	3.9%
合計	179件	100.0%

※ 「その他」回答内容(一部抜粋・要約)

- ・地域の課題について直接伝える機会を持てた。
- ・委員から様々な情報が提供され、意見交換を通して学ぶ機会になった。
- ・市民委員の意見に対して、真面目に回答しているとは思えない。
- ・自分も市がより良くなる為に行動をしていると感じることができた。

問10 市の会議(附属機関や懇談会等)に参加した満足度を教えてください。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
満足	34件	35.8%
どちらかという満足	44件	46.3%
どちらかという不満	7件	7.4%
不満	3件	3.2%
その他	6件	1.1%
未回答	1件	1.1%
合計	95件	100.0%

問 11 問 10 の回答理由を教えてください。

	回答（一部要約）
1	<p>市の目線で作られたものを、市民の目線で見直すことで政策や作られるものが俯瞰的なものになった。</p> <p>行政の目線で作られたものは、どうしても前のものの踏襲や、同じ流れのものになりがちだが、変化が大きい時代にはそれがそぐわないものになっている場合がある。そういう時には市民という外部の人の目線を入れることで合理的な結果に近づけることができたと感じた。</p>
2	<p>4年間の任期の中で、基本計画作成について、概ね纏まったと思量している。その中では、他の委員や事務局とのやり取りの中で大いに意見を述べることができた。これからは出来上がった計画を実行に移して頂きたいと考えている。</p>
3	<p>今回はコロナの影響もあり、対面でできる回数が少なかったため。</p>
4	<p>どうしても限られた時間でこなそうとすると、意見を控えてしまう。もう少し時間的ゆとりがあるといいと思う。</p>
5	<p>1つの物事でも回数をかさね大勢の人の意見交換があって決まるとは知らなかった。そんな仕組みを知れたことに満足している。</p>
6	<p>今回の懇談会で話し合われた内容が実際活用されるのか疑問が残った。</p>
7	<p>伝えたいことはたくさんあり、自分なりにたくさん勉強して参加したが、形式ばった会議での発言チャンスはなかなか無く、思い切って発言しても、ただ議事録に記録されるだけで、市担当者からは「それは難しい」という回答があった。その繰り返しでおなしさを感じたのが正直な気持ち。市役所型の会議では市民を招く意味がないと思う。</p>
8	<p>会議で取り上げられた議題に関して、私自身、背景理解が十分でないと感じた事柄にしばしば遭遇した。</p>
9	<p>参加した委員会の負担がとても大きい。時間も長いし、資料も多いし、グループワークなど作業も多い。会議時間が3時間以上と事前に分かっていたら応募しなかった。</p>
10	<p>年2回2時間程度の会議で自分の意見を言えるのは、一度か二度であり、満足するほど話せていなく、行政側の市民委員を必要とする意図まで辿り着けていない。他の委員の方、また職員ともっと話せる場とっていたので、残念。</p> <p>また、文書で意見が通るのであれば、自分の時間を使ってまで市民委員にはならない。</p> <p>職員の多忙さも理解していますが、もう少し対話の場が欲しい。</p>

問 12 あなたの年齢を教えてください。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
19歳以下	0件	0.0%
20歳代	2件	2.1%
30歳代	14件	14.7%
40歳代	17件	17.9%
50歳代	17件	17.9%
60歳代	27件	28.4%
70歳代	15件	15.8%
80歳以上	2件	1.1%
未回答	1件	1.1%
合計	95件	100.0%

問 13 令和4年度に会議（附属機関・懇談会等）に参加した回数を教えてください。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
1回	16件	16.8%
2回	26件	27.4%
3～4回	32件	33.7%
5回以上	15件	15.8%
0回	4件	4.2%
未回答	2件	2.1%
合計	95件	100.0%

問 14 今後、市の会議（附属機関や懇談会等）に市民委員として応募したいですか。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
テーマに関わらず積極的に応募したい	10件	10.5%
テーマによっては応募してもよい	67件	70.5%
応募はしない	4件	4.2%
分からない	13件	13.7%
未回答	1件	1.1%
合計	95件	100.0%



【問 14 で「③応募はしない」とお答えの方にお聞きします。】

問 15 具体的な理由を教えてください。

[は一つ]

項目	回答数	構成比
会議の内容が期待と異なった	3 件	75.0%
時間の確保が難しい（仕事や学業など）	0 件	0.0%
年齢・健康上の理由から参加が難しい	1 件	25.0%
その他	0 件	0.0%
合計	4 件	100.0%

問 11 自由記述欄一覧

1	<p>私が出席した会議の検討内容は、誰が見ても文句のつけようのない文面が並んでいます。市民委員としていろいろな意見を言えそうな部分は具体的な部分に限られるように思いますが、このような大局的な会議であまり詳細部分をとやかく言っても意味が無いようにも思います。会議の観点からは、検討内容の背後にある具体的施策について将来的に何に重点を置いて何を削るかといった議論をすべきでしょうが、残念ながら資料に目を通した程度でその点に関して具体的意見を持てるまでには至りませんでした。結果的に、この会議自体が市役所の決定事項を追認する場のような雰囲気が感じられました。これは裏を返せば市政がうまく運営されている結果でもあるのですが。</p>
2	<p>全5回程度を予定されている会議の1回目しか行われておらず、回答できる内容があまりない。</p>
3	<p>審議会では進捗状況の確認が行われたが、あらかじめピックアップされた事業のみの確認にとどまった。</p> <p>審議委員が比較的多いので、全事業についてグループに分かれて担当部分を検討した後、グループが合流し全体で評価するなどの手法で行えば、全事業について確認が可能だったかと思われる。限られた会議で、全事業を確認するのは難しいと思われるが、状況を把握し、次の計画を立案する上では必要な作業だったと思った。</p> <p>会議資料がおおむね1週間前には配信されていたが手元に紙で届くのは直前だった。専門家はいざ知らず、市民委員には大変な量なので、紙ベースの資料も1週間前には届くようにした方が良いと思う。</p>
4	<p>行政の考え方や方針の決定についてのプロセスが知ることができた。</p>
5	<p>色々な方の意見を聞く事が出来、勉強になりました。また自分の思いも伝えられて良かったです。</p>
6	<p>自分の意見や考えを直接伝える機会が持てた事が良かった。</p>
7	<p>予算が具体的にどのように使われているのか知ることができたから。</p>
8	<p>会議を通して、つくば市の取り組みや委員の皆様の考えに触れられたことは貴重な経験となりました</p>

9	<p>○コンサルタント会社への委託について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・調査を含め審議内容や報告書等について，コンサルタント会社への委託が気になる。 ・それぞれの結果については，市役所担当職員の方々に精査・検討されてはいるようですが如何なものか。 ・つくば市役所の優秀な職員皆様の能力が隠れてしまい，さびてしまう心配がある。職員皆様の優れた能力が十分に発揮される市役所に改革されることを望みます。また，コンサルタント料の歳費大幅削減や有効活用等が図られるものと思われる。 <p>○職員の人事異動（人事配置）について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・担当職員が，毎年のように異動することが気になる。 ・（意図はどのようなことか）担当部署の任務内容には確実に取り組んでほしい。「つくば村役場」から脱却し，文字通り「つくば市役所」に変革され，「世界のつくば」になることを期待する。
10	<p>市の目線で作られたものを、市民の目線で見直すことで政策や作られるものが俯瞰的なものになった。</p> <p>行政の目線で作られたものはどうしても前のものを踏襲したり、同じ流れのものになりがちだが、変化が大きい時代にはそれがそぐわないものになっている場合がある。そういう時には市民という外部の人の目線を入れることで合理的な結果に近づけることができたと感じました。</p>
11	<p>通常の業務とは違った視点で話し合いに臨むため、市政への興味を持ったり視野の広がりの機会になったと思うから。</p>
12	<p>大変良い経験をさせていただきました。</p>
13	<p>今回はコロナの影響もあり、対面でできる回数が少なかったため。</p>
14	<p>自らの住む街をより良くする取組に参画できているという実感を得られたから。普段の仕事で得られる知見があるので、もし可能であれば今後も市の取組に何かしら参加して、つくば市をより良くするために微力ながら貢献していきたい。</p>

15	<p>1) つくば市の職員さんらが奇跡的なほど前向きで革新的だと知れた。</p> <p>他の行政とのかかわりがあったからこそ、それがとても難しいことだと感じていたので、職員さんがよく聞いて回答下さること・すぐに反映、リアクションをくださることに、会が形式的なものではなく「参加」を求めていると感じられた。</p> <p>市民参加について話す会で、職員さんが多方面の意見・反論を含め受け止めながらも意志は貫く姿勢が感じられる体験は、まず委員が行政を信頼するために重要なことだと思う。参加していない人は、政治を「信頼する理由がない、期待がない、興味がない」ということから「優先順位が低い（時間を割き、努力してまでやることじゃない）」と思うので、参加した委員が「参加していなかった時の自分」との比較をし、その内容をPRしていくことについて考えていくことをお勧めしたい。</p> <p>2) 行政は何がわからないのか、何故できないのか、同時に対策案のヒントを会から得られた。</p>
16	<p>つくば市で進めているプロジェクトのアウトラインを知ることができました。ただし、全般的な議論しかできず、出席した委員の意見は「お聞きおきしました」程度にしか取り入れられていないように思われました。市民側としましては個別の問題について継続性や市民へのフィードバック効果などを知りたいと思いましたが、それは別のステージで決められているような気がしました。</p> <p>具体的には、廃校の利用など何年も前に宇宙教育などのベース基地として利用の可能性を市の企画関連部署に問い合わせたことがあったが、「それは教育委員会だ」というようにたらい回しにされそうになったので断念しましたが、今回の委員会で廃校利用について進んでいることが分かりました。しかしながら、市民の意見というよりも「マンガ」だよりで計画が進んでいることに危惧を感じます。本件につきまして市担当者で打合せを行いました。現状回答のない状態です。</p>
17	<p>自身の勉強不足です。</p> <p>会議内容が難しすぎてついていけませんでした。</p>
18	<p>つくば市の取り組みを詳しく知ることができて良かった。</p>

19	会議内で決まった内容が市の政策に組み込まれているという手応えがあり、市民委員として参加するやりがいを感じられるため。
20	今回の懇談会で話し合われた内容が実際活用されるのか疑問が残った。
21	市民委員の疑問や質問に対して、市側は「繰り返し」「丁寧な」説明を行うことが必要です。これまでのように、互いに表面的な意見表明の繰り返しでは、議題内容の前進はありません。座長による調整もありませんでした。
22	他職種の方や議員の方の考えなどを聞くことができた。 話し方や会議の進め方の勉強になった。
23	<ul style="list-style-type: none"> ・ 議事の進め方が理解できた。 ・ 職員の皆様のご苦勞が理解できた。 ・ 政策決定のプロセスの理解が深まった。 ・ 議論の時間はやや不足気味に思われた。 ・ 懇親の機会もあるとよかった。委員同士、及び委員と職員。
24	委員の意見を聞いて施策に反映しようという意気込みが全く感じられなかった。面倒くさいという雰囲気がありありで、ただ意見を聞いたというだけであった。とても残念である。
25	<p>満足するほど話せていなく、行政側の市民委員を必要とする意図まで辿り着けていない。</p> <p>知識の乏しいままでありましたが、市民委員になりまして、とても光栄でした。しかし、年2回2時間程度で自分の意見を言えるのは、一度か二度。他の委員の方、また職員さんともっと話せる場と思っていたので、残念です。</p> <p>文書で終わることで、それで意見が通るのであれば、家族の世話を人に頼み、自分の時間を使ってまで市民委員にはなりません。職員の方々の多忙さも理解していますが、もう少し対話の場が欲しいです。</p>
26	普段通り生活していたら接点の無い方との交流があり、幅広い考え方を勉強出来た。
27	今回参加した委員会でも吸収できるものはあったが、私はどちらかと言うと、地域（交通網など）と商業施設等の発展に興味があり、このことについて意見を述べてみたかったので、また、機会があれば参加しても良いかと思いました。

28	自分の住んでいる街がこのようにして作られているのだということが知れて良かった。
29	委員を通して市政に対する関心がさらに高まり、今後も一市民としてつくば市がよりよくなるよう考えていきたいと思います。
30	<p>進行の方がかなり適切に取りまとめておられるので、参加者の意見をまとめ行政担当者にも繋ぐという点は素晴らしいと思いました。</p> <p>ただ行政担当者によっては問題点をきちんと理解できずにあしらうような回答もあり少しがっかりしました。</p> <p>その辺りをどう噛み合わせるかは、進行役の力量というよりも担当者の資質にもよると思いますが、課題を感じました。</p>
31	市民として発言の場があった。経験・知識を利用できた。
32	<p>問5について</p> <p>発言メンバーがやや固定されており、発言しない委員も多い。発言していないメンバーに意見を求める等、全員が意見を出すようにするとよい。</p> <p>問7について</p> <p>意見を出すと大半が「検討する」という担当部局の回答であり、次の審議会でも前回意見に対してどのように検討されたかの説明がなかった（意見を提出しても、提出したままであり、その後の状況がわからない）。PDCA サイクルの CA を回すために、委員の意見に対して、担当部局がどのように検討して、施策に取り入れた/取り入れなかったのか等の説明をいただくと、市民参加の PDCA サイクルが深化する。コロナが落ち着いたら年1回程度、委員同士の交流を図ることを目的とした会議体の開催(オンラインとの併用)を行うとよい。</p> <p>第1回審議会に市長が参加し、優先課題である SDGs の推進のため、審議会に期待していることを挨拶してほしい。そうすれば、委員のモチベーションが向上すると思う。</p>
33	市の仕事、どう施策が決められるのか、理解が深まった。
34	市の政策が、自分たちの生活と繋がっていることが良く分かり、視野が広がった。「もっと出来ることはないか?」と考えるようになった。

35	<p>様々なキャリアの方がいらっしゃるので、多様な視点での議論はできていると思います。一方で、ご自身が携わっている職種の改善・要望を代弁しているところがあるような感じがすることがありました。ご発言自体を否定するものではありませんでしたが、公平な市民の目という点では少し疑問が残るような印象を持ちました。</p>
36	<p>所属市民委員会の主体となる研究機関のインターネット・サイトと市の関係課のサイトはオンラインで連携している点では、最新の研究情報も市担当課の市民委員会経過情報も一般市民から閲覧可能ではある。とは言え、市広報に対する市民の関心の高さを問うのであれば、インターネットを介した情報提供だけでは目的に沿った広報が十分に為されているとは思えない。</p> <p>所属する市民委員会の本分は、先端技術がどのように市民生活に関わり、安全であり、市のみならず国の将来にも関わる研究が行われていることを発信するためである以上、成人市民のみならず小中高の学生・生徒への周知が不可欠と思われる。この点において、市民委員会の構成者が一般市民や小中高生徒を対象にした「出前講座」のような意見交換の場を設け、市民委員会の本分たる市民広報の役目が果たせる方策を講じても良いのではないかと考えている。</p>
37	<p>行政の考えや施策を知ることができた。</p> <p>他の委員の考えや活動を知ることができた。</p> <p>自分の考え方の幅や視野が広がった。</p> <p>つくば市がより良くなることに、ほんの少しだが貢献できたと感じた。</p>
38	<p>行政や政策を知ることによって社会の仕組みが理解できた。自分や周りの人たちの暮らしについて改めて考えるきっかけになった。</p> <p>誰も取り残さない社会作りにつくば市民として何ができるだろうと思うきっかけになった。</p>
39	<p>計画の策定過程がわかり、行政の課題への理解が深まった。一方、市と市民の距離も感じた。専門家と違い、市民委員は市民のネットワークや肌感覚がある。それらを活かすチャンスがあれば、もっとお役に立てると思う。</p>

40	<p>グランドデザインがいわゆる「世の中の標準のお題目」ではなく、つくば市として独自のグランドデザインを「この方針でどうか？」の様な提示の仕方があり、かつ、柔軟に修正可能という態度表明があると闊達な議論ができると思われます。</p> <p>基本的に座長と事務局のネゴシエーション済みの事項に対して追認するという姿を取る自治体と、むしろ反論も修正もウエルカムで活発な議論を行いたいという自治体とがあることを経験しておりますが、後者は残念ながら委員会の時間が足りなくなる事が多いです。しかし、議論をした上で事務局が預かり、満足できる結果になることも多いと感じます。</p> <p>事務局機能の強化が必要ですが、市役所職員の多忙さもあり、なかなか難しいと思います。が、難しい、は、出来ない、ことではないと思います。</p>
41	<p>発言の機会が十分に確保され、施策への反映や対応についてのフィードバックをいただけるから。</p>
42	<p>自分自身の視野を広めることができた。</p>
43	<p>自己の見識を活かした意見を表明出来て、かつ、スタートアップ戦略にも取り入れられたこと、市役所のご担当者、他の委員と知り合えて、その後も交流が続いていること、などから満足しています。</p>
44	<p>行政や市議会議員の方の考え方が良く分かったこと</p>
45	<p>今まで知らなかった行政の運営など仕組みを多少知った</p>
46	<p>おおむね満足していますが、期日がコロナ等で急に変更になる時があったので、その際の調整は大変だった。</p> <p>リモートではなく、現地にて実際にお会いし話し合いをしたかった。来年度は、現地開催があることを期待します。</p>
47	<p>私は保健師として、現在（非常勤）看護学校で教えています。委員会の検討事項となった施設の見学ではありませんが、現場の状況を把握するために、グループホームやデイサービスなどの見学をする機会がありました。会議の場で施設内スタッフの説明を聞き、文書を見てみると、見学時にはよく理解できないことが、なるほどと考えられるようになりました。</p>

48	市の方向性も理解でき、仲間の皆さんとも顔なじみになり良かったです。いろんな場面を見る事もできるし、勉強になります。
49	どうしても限られた時間でこなそうとすると、意見を控えてしまいます！もう少し時間的ゆとりがあるといいと思います。
50	ありがとうございました。良い経験になりました。
51	<ul style="list-style-type: none"> ・行政の考え、施策の他、どのようにして施策を進めていくのかや市民がどのように参加しているのかを具体的に知ることができた。 ・私自身は大変勉強になったので、広く多くの人にこのような制度があることを知らせてほしい（広報紙などで周知していることは承知していますが「更に広く」を考えて頂きたい）。
52	1つの物事でも回数をかさね大勢の人の意見交換があって決まるとは知りませんでした。そんな仕組みを知れたことに満足しています。
53	高齢化が進む中で、市としてどのように市民を取り込んで、つくば市として独自の施策が出来て市民にどのように知らせ、実践していくか。少子化対策も同じだと思います（ヤングケアラー等の問題等）。
54	<p>年数回の委員会はとっても満足しました。</p> <p>出来れば年2回から年3回の開催が可能になると嬉しいです。</p> <p>委員会によっては（来年）年1回開催しかないと、活動が少ないので年3回まで可能になるとうれしいです。</p>
55	委員同士のコミュニケーションはなく事務局とのやりとりに限られている
56	現在取り組みしている市側の施策がよく分かり、資料等もいただき理解できた。
57	問9の①(行政の考えや施策を知ることができた)に同じです。
58	自分なりの意見は言えたと思う。また他の様々な経験を持つ委員の方との交流ができた。しかしコロナで会議の開催日数が少なくもっと深く問題等について掘り下げたかった。少し残念である。
59	この齢になって初めて参加させて頂き、つくば市に対して視野が広がりより強く関心が持てるようになり、このような機会を与えて頂きありがたい事と感謝しております。ただ6回の1年間で終わりになるのが残念

	<p>でなりません。つくば市は広いので近隣だけ目を向けていたのが悲しいです。もっと若かったらまた違った見方が出来たのでしょうか。短期間だったので委員同士の交流がまったくなかった事は残念でした。</p>
60	<p>1、行政の施策（立案＋実施）に際して、議会に加え市民の参画の意味は大きいと思う。</p> <p>2、しかし「財源が不足」の説明が多く（いたしかたないとは言え）市民参加の意味が薄くなっている（現実的には）点は残念。</p>
61	<p>私の任期は令和4年7月31日までの4年間でしたが参加した会議にて作成した計画について、概ね纏まったと思量しております。その中では、他の委員や事務局とのやり取りの中で大いに意見を述べる事ができました。これからは出来上がった計画を実行に移して頂きたいと考えております。</p>
62	<p>普段考えないことを考えるきっかけになりました。</p>
63	<p>市側の考え、方針等が明確に示された上で、委員の考えを聞いた方が良いのではないか</p>
64	<p>会議の準備（場所・資料作成等）も充分なされており、議事進行に不具合を感じなかったため。</p>
65	<p>・参加した会議の委員はとても負担が大きい。時間も長いし、資料も多いし、グループワークなど作業も多い。かと言って謝金が高いわけでもない。3時間以上が当たり前だと分かっていたら応募しなかった。もう二度とやりません。</p> <p>・上記とは別会議で、「欠席時に別紙で意見を」と言われたのでビッシリ書いてFAXした。しかし、次回の資料には私の意見は全くスルーされ“なかったこと”になっていた。また、当然ながら欠席なので謝金もゼロであった。とても“くたびれもうけ”の気分です。市の方針に合わない意見はスルーされるなら、意味がない。</p>
66	<p>日々の生活に追われ、自分の仕事分野以外の事をじっくり考えるようなことはなかなかできません。年に数回の会議ですが、その時だけでも他分野の事や、他の委員さんの話に耳を傾けることができ、今までと違う角度から今後の仕事に役立ったこともありました。私の仕事は生まれてから亡くなるまでの一人の人生に寄りそっていける仕事なので視野を広</p>

	くして様々な分野の事を知るには良かったと思っています。
67	意見が取り入れられ、活動に寄与できていると感じている。
68	まずは、仕事の都合で午後しか参加出来ず、本当に残念でした。 伝えたいことはたくさんあり、自分なりにたくさん勉強して参加しましたが、形式ばった会議で発言のチャンスはなかなか無く、思い切って発言しても、ただ議事録に記録されるだけで、市民からの意見からの意見に対して市役所の担当者からは「それは難しい」という意見。その繰り返しておなしさを感じたのが正直な気持ちです。市役所型の会議では市民を招く意味がないと思います。
69	市民がどのように市と関わってイベントが決まり、開催されているかが分かり、興味深かったです。 しばらく子育てで社会から離れていた時期でしたので、頭を使って会議に参加するのは気分転換になりました。
70	市の進めている施策の内容を詳細に知ることができたこと、そして担当課の職員とのコミュニケーションを深めることができたのがよかったと思う。
71	質問、意見に対して同意、反論（異論）が無かった。説明のみで、未来に向けてどのように考えているか見直していく必要 <small>ぞ</small> があるなど、ほとんど無かったように感じている。具体的な構成が無く、実現していくことが難しいのではないかと思った。 人口が増加しているうちにつくば市の未来を真剣に考えて欲しいとせつに願っている。
72	どのような会議で審議がされているのか理解が深まり、大変有意義であった。
73	市民委員はとてもおもしろいと思いました。少しずつ理解できるようになりましたが、途中からではとても意見など言えません。 申し訳なくと思っています。 皆さんが努力されていることを知れてよかったです。
74	環境政策全体に触れることが出来て視野、興味が広がった。 事前の意見表明も議題に取り入れて頂くことが出来たことは公正な運営であったと思う。

75	<p>年間を通して、どのような事業をしているのかを知ることができ、開催された講座や講演会にも参加してより深く関心を持つことができた。</p> <p>又、抽選だった講演会等は応募数が大変多かったことも知り、市民の関心の高さも感じることもできた。</p> <p>会議の時にいただいた資料を手に、紹介されている文化財を見て廻っているの、その感想等もお伝えできたらと思っています。</p>
76	<p>小生のような年を重ねた者を採用して頂き心より御礼を申し上げます。</p> <p>お陰様で、現在つくば市役所各セクションが内包している課題等を知ることができました。また、各セクションの真摯なスタンスに共感を覚えた。</p> <p>但し、時間内での発言課題において、前向きな意見に途中で遮るような「座長」の裁量には現場での「気づき」を感じている。市民委員には寄り添うような姿勢を期待したい。</p>
77	<p>市政に関する興味がわいてきた。</p> <p>機会があれば別の委員の活動にも参加したい。</p>
78	<p>会議で取り上げられた議題に関して、私自身、背景理解が十分でないと感じた事柄にしばしば遭遇した。</p>
79	<p>普通に生活しては知り得なかった方々と顔見知りになれた。</p> <p>学生時代に経験した行政は県・市町村を越えても同じだと再確認した。</p> <p>つくば市は違うのかと期待していたが残念だった。例えば市民の小さな声も市民委員として参加すれば1つでも聞き入れていただけなのかと期待していた為。</p>
80	<p>コロナ禍中で参加にためらいがあり出席も限られてしまって、内容が把握できなかったです。</p>