

## 会 議 概 要

会議の名称	平成 30 年度第 2 回つくば市指定管理者候補者選定検討会議		
開催日時	平成 31 年 2 月 12 日（火）		
開催場所	市役所 5 階 庁議室		
事務局（担当課）	政策イノベーション部企画経営課		
出席者	委員	岡田委員、川端委員、松本委員、宮田委員、若松委員、毛塚副市長（座長）、萩原スポーツ振興担当理事、神部政策イノベーション部長、高野財務部長、飯村市民部長（つくばウェルネスパーク所管）	
	その他	スポーツ振興課：池畑課長、酒井課長補佐、武笠係長、井上主事、今泉主事	
	事務局	片野次長、大越課長、勝村課長補佐、吉岡課長補佐、中村係長、栗島主事、和田主事（記録者）	
公開・非公開の別	<input type="checkbox"/> 公開	<input type="checkbox"/> 非公開	<input checked="" type="checkbox"/> 一部公開
傍聴者数	0 人		
非公開の場合はその理由	選定にあたっては、企業の内部事情やノウハウ等、情報公開条例第 5 条第 2 号（法人利益侵害）に該当する情報の聴取が予想されるため非公開とする。		
会議次第	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 開会</li> <li>2 会議の公開について</li> <li>3 報告事項 募集概要及び申請状況について</li> <li>4 承認事項 採点表における各審査項目の配点について             <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 採点表について</li> <li>(2) 実績評価表について</li> <li>(3) 採点表における加減点の承認について</li> </ol> </li> <li>5 つくばウェルネスパークに係る候補者決定 申請者プレゼンテーション及び質疑応答並びに採点             <ol style="list-style-type: none"> <li>① ライフテックつくば</li> <li>② T.P.H ウェルネス推進グループ</li> </ol> </li> <li>6 集計結果報告及び指定管理者候補者の決定</li> <li>7 閉会</li> </ol>		

### <会議概要>

○事務局 定刻となりましたので、これより、平成 30 年度第 2 回つくば市指定管理者候補者選定検討会議を開会いたします。

なお、三田委員からは本日欠席の連絡をいただいております。

本日の選定対象施設は、「つくばウェルネスパーク」でございます。

平成 30 年 10 月 29 日に開催した選定検討会議にて、皆さまに平成 31 年 4 月

からのつくばウェルネスパーク指定管理者候補者を選定していただきましたが、指定管理者の指定についてつくば市議会 12 月定例会に上程したところ、否決という結果になったため、一部募集要項を見直し、再度募集を行いました。募集の結果、2 者から応募があったため、本日、再選定を行うものでございます。

本会議の座長は、規定により毛塚副市長となっておりますので、今後の進行は毛塚副市長に行っていただきます。よろしく願いいたします。

○座長 この度は、お忙しい中、急な日程調整にもかかわらず、再度の選定に御協力いただき、ありがとうございます。

それでは、会議を始めます。

まずは、次第の2 『会議の公開について』です。資料1をご覧ください。

前回と同様に、本会議では、前半部分で選定に係る募集概要や採点表等について説明を行い、後半部分で実際に申請者からのプレゼンを受け、採点を行います。後半部分では、企業の内部事情やノウハウの聴取が予想されるため、「つくば市情報公開条例」に規定される不開示情報を含むものとして、会議を非公開とすることが適当であると考えます。

意義のある方はいらっしゃいますか。

—異議なし—

それでは、選定に入るまでは公開で、選定の際には非公開で会議を行います。傍聴者の方がおられましたら入室させてください。

○座長 では、会議を再開いたします。

次第の3 『報告事項 申請状況について』です。

資料2を御用意下さい。

では、スポーツ振興課から説明をお願いします。

○スポーツ振興課 【資料2について説明】

○座長 只今の説明について、ご質問等ございますか。

○委員 募集要項の変更点について、支店と本店を分けたのは、どのような根拠に基づいて行ったのですか。

○スポーツ振興課 従来は、ほかの指定管理につきましても「市内に営業的なものがある」というのが要件で募集をしてきた経緯があります。

前回選定を行った「シンコースポーツ」について議会に上程した結果、否決となり、その中で「市内に本店を構えている事業者の中で、代表構成員となるべき会社が市内に複数いる」という中で、地元産業・地場産業の育成、それから地元の地域振興という観点から、市内に本店を構えている事業所を配慮した要件が設定できないかということが一つの大きな理由となります。

それを踏まえ、今回の選定は「入札」とは異なりますが、入札に関しては、今年度途中から「市内に本店を置き、継続して2年以上経過している法人その他団体」ということを方針としていますので、それに準じた形で公募の要件を変

えさせていただきます。

○座長 その他何かございますか。それでは、続いて、『承認事項 採点表における各審査項目の配点について』に移ります。

資料5を御用意ください。

採点表の承認を行いますので、まず、スポーツ振興課より採点表について説明をお願いします。

○スポーツ振興課 【資料5について説明】

○座長 ただいまの説明について、御質問や御意見はございますか。

ないようですので、ウェルネスパークの採点表は、所管課の案のとおりいたします。

それでは次に、採点における加減点について承認を行うため、スポーツ振興課から、資料6「実績評価表」資料7「類似施設の運営状況」について説明してください。

○スポーツ振興課 【資料6、7について説明】

○座長 只今の説明について、御質問、御意見ございますか。

それでは、実績評価表による採点表における加減点の承認を行いたいと思います。ウェルネスパークの加減点については、担当課からの報告のとおり評価ランクをBとし、採点表への加減点は0点ということによろしいでしょうか。

—異議なし—

では採点表の「14 実績評価による加減点」の欄に0点と記入してください。選定に関する説明は以上となりますが、全体を通して御質問、御意見ございますか。

ないようですので、次第に従い、ウェルネスパークに係る指定管理者候補者の選定を行いたいと思います。

ここからは、会議非公開で進めさせていただきます。

選定にあたっては、申請のあった団体等からプレゼンテーションを受け、先ほど承認を受けた採点表を使って、委員の皆さまに採点を行っていただきます。

では、申請者によるプレゼンテーションに移ります。

1者目の「ライフテックつくば」を入室させていただきます。

#### 【ライフテックつくばによるプレゼンテーション】

○座長 ありがとうございます。只今のプレゼンテーション又は申請書類等について御質問等ございましたらお願いいたします。

○委員 今回の再選定に応募した理由や前回と異なる特筆すべきものがあるのかをお聞かせ願いたい。

○ライフテックつくば 構成団体のシンコースポーツは、昨年8月よりつくば市内に事業所を構えておりまして、つくば市内事業者という気持ちを持って参

加しています。

指定管理者に応募する意味合いとしては、地域との連携が非常に重要です。先ほどのプレゼンでも紹介させていただいたとおり、地元の団体と密接な関係を作って仕事を進めていくことで、市内雇用を促進し、最終的には地域産業の活性化・市民のスポーツ促進に力を注いでいきたいと考えております。私共は、全国の案件でそのような活動を積極的に行っており、そこで喜ばれることが非常に多いので、その実績を元に、社内としては今回の選定に参加することを決定いたしました。

前回と異なる特筆すべき点は、代表団体と構成団体は、（愛知県）岡崎市での PFI 事業として実際に仕事をさせていただいております。そこで相互関係がすでに構築されている団体で、地場に根付いた、スポーツの活動を積極的にやっている団体が代表団体を勤めるというのが必然的な流れと判断し、今回代表団体を NPO 法人の方で対応するという形を取らせていただきました。

**【情報公開条例第 5 条第 2 号（法人利益侵害）に該当する質疑応答】**

○座長 ありがとうございます。その他ございますか。

**【情報公開条例第 5 条第 2 号（法人利益侵害）に該当する質疑応答】**

○座長 ありがとうございます。他にありますか。

○委員 資料 4 ページについて。記載いただいているとおり、施設管理の役割が重要だと思っております。受付、ビルメンテナンスの方法などは今後具体的にどのようにお考えでしょうか。

○ライフテックつくば 「地域に根付いたパートナーシップを基にした運営」とお話ししましたが、維持管理運営については、特に専門性の高い芝の管理などを含め、機器の保守点検修繕等につきましては地場の企業に仕事を発注する計画です。ただ、前回と違うのは、準備時間が短いことです。今回は、1 ヶ月という時間でどれだけ引継ぎ等準備ができるかがポイントになってきます。グループ体制ではしっかりと準備が可能ですが、維持管理体制については 1 ヶ月間でどれだけ力を発揮できるかが重要になってきます。私共のグループ企業の中に中央施設管理部門がありますので、そこを活用し、まずはグループ体制でしっかりと立ち上げを行い、ある程度基盤ができたところで地元企業に連携依頼を行う予定です。最初の段階で地元の維持管理事業者を入れさせていただくことがベストなのですが、それができなかったのはそういった理由からになります。

○座長 ありがとうございます。他に。

**【情報公開条例第5条第2号（法人利益侵害）に該当する質疑応答】**

○座長 ありがとうございます。他にございますか。

○委員 運営体制について。地元企業との相互間関係について、私の経験上、合意形成について難しい要素があると考えます。将来起こるかもしれない問題等についてどのように対処されるお考えでしょうか。例えば、ファシリテーターを入れるなど。

○ライフテックつくば 先ほど御指摘のありました維持管理業務の重要性はすごく感じています。地場との繋がりとして、地元企業との繋がりが安全性の面でも非常に重要と思っています。私共は、今回の事業について5年先ではなく、10年先を見据えて考えています。維持管理事業者については、最終的に地元の事業所を共同事業体に入れるのがベストと思っています。相互補完に関してはNPO法人が代表として監修していくということで、サービス面でも非常に有益なものになると考えています。

○座長 他にございますか。

○委員 二点質問します。前回の選定の時から、今回の体制で申請するという発想はなかったのか。もう一点が、強力な二者がひとつになって、1でなく「1.5」もしくは「1.8」（の力）になる、「2.0」になるなどの計画はお持ちでしょうか。

○ライフテックつくば あります。シンコースポーツ単体ではなく、NPOが加わったことの強みは、施設に来られない市民にどれだけアプローチできるかが重要。施設は、利用者が「来る」ものだと思われている事業者が多いと思います。今回は、来られない方にどのようにアプローチできるかが重要と考え、この取り組みは、もしかしたら小さい取り組みかもしれないが、全く運動する機会のなかった人にとっては非常にプラスになると考えています。これは2倍3倍になると思います。これが、組成の強みです。

最初からこの体制にしなかったのは、前回の公募段階において既に違う団体と組成を組まれていたことで、2団体別々に参加させていただいた。今回の議会での否決を受け、我々に足りないものは何かと考えたときに、自分たちの弱い部分を高めあえないかと考え、NPO法人と話し合いを行い、やろうということになりました。もう一度参加するチャンスが得られたので、今回の体制で手を挙げました。

**【情報公開条例第5条第2号（法人利益侵害）に該当する質疑応答】**

○座長 ありがとうございます。他に。

○委員 筑波大学がアスレチックデパートメントという公式の組織を作りまして、スポーツもそうですが、地域に役立つ人材を、何かしらの活動をするこ

によって育てようとしています。筑波大学とのコラボレーションなど、なにかお考えでしょうか。

○ライフテックつくば アスレチックデパートメントの話は承知しております。できましたら、是非ウェルネスパークの施設を活用していただきたい。色々な分野で交流をさせていただきたい。

また、トレーニングルームなど、何かしら関わりができると思う。市との協議が必要だが、他の自治体での事例で強化選手になっている子どもは無料でトレーニングができるなどの取組もあります。また、つくば市での競技力も上がっていくと考えますので、施設として何かしら協力できると思っております。

○座長 ありがとうございます。

質疑応答はこれで終了させていただきます。申請者の方は御退出くださるようお願いいたします。

#### 【申請者退出】

○座長 それでは、採点の方お願いいたします。採点にあたりまして、何かございましたら、お願いいたします。

○座長 採点の方はよろしいでしょうか。それでは先に進めさせていただきます。

続いて2者目、T.P.Hウェルネス推進グループになります。事務局は申請者を入室させてください。

#### 【T.P.Hウェルネス推進グループによるプレゼンテーション】

○座長 ありがとうございます。只今のプレゼンテーション又は申請書類等について御質問等ございましたらお願いいたします。

#### 【情報公開条例第5条第2号（法人利益侵害）に該当する質疑応答】

○委員 次点候補者として繰り上がることを議会に否決されてしまったことを受け、指定管理のミスマッチについてどう思うか。

○T.P.Hウェルネス推進グループ 議会でのミスマッチについては、コメントできる立場にないと思っています。

○委員 長年の指定管理事業者としての、施設管理事業のミスマッチとしてどう思うかという点をお尋ねしたいものであります。10年のキャリアを持つての意見を聞きたいのですが。

○T.P.Hウェルネス推進グループ 過去3回申請し、選定委員に指定いただきました。地元企業としてやらせていただきたいという一念です。地元企業として力をつけさせていただいて、つくば市でグループを大きくし、外へ出て行きたいと思っています。

○座長 他にございますか。

○委員 プレゼン資料を見ると、利用者がH28に減少しH29に増えている。こ

これらの原因というのはどう分析していますか。

○T. P. Hウェルネス推進グループ 増加した年については、キャンペーンを実施し、それにより伸びたと思っています。H28年度の減少については、我々の事業に対する取組について油断があったというのが原因の一つで、フィットネスクラブができたことが外的要因と考えております。

○座長 他にございますか。

**【情報公開条例第5条第2号（法人利益侵害）に該当する質疑応答】**

○座長 他にございますか。

○委員 「施設の輝き」についてどう思いますか。輝いていると思いますか。

○T. P. Hウェルネス推進グループ 輝いていない、ということであれば厳粛に受け止めたく、改善していきたくと考えています。個人的には輝かせていたいと思っている。

周知が足りないのが、輝いていない理由かもしれない。浸透していないところもある。

○委員 先ほどから「地元」と強調されていますが、あの施設を自分の庭と思って管理されているかどうか肝心な部分であると考えます。そうであれば、もっとうまくいっているはず。客観的に見ると、足りていないのではないのでしょうか。

○T. P. Hウェルネス推進グループ 本日は焼却場の関係で、休館しています。熱を出す機械が故障している関係ですが、今現在、グループ従事者が、自分たちの庭だと思って清掃活動しているところです。足りないとするならば、愛情だと思っています。自分たちの出している愛情が、利用者に伝わっていないのではないか。これが改善すべき点と考えます。

○委員 筑波大学とのアスレチックデパートメントとの関わり、もしくは蹴球部との関わりについてどうお考えですか。

○T. P. Hウェルネス推進グループ 3月に筑波大の蹴球部とイベントを開催予定です。今後も筑波大学との連携を行っていきたくと思っていますので、これからも筑波大学のお力をお借りしたいので、御協力よろしくお願ひいたします。

○委員 国体、ラグビーワールドカップ、オリンピック・パラリンピックなどとの関わりはどのように考えていますか。中長期計画の提示がなかったのですが。

○T. P. Hウェルネス推進グループ 国体については、ロードレースのスタート基地であり、本部となりますので、参加者への支援を行うとともにウェルネスパークをPRすることによって集客に繋がると考えています。ラグビーについては、グラウンドとして使える場所があることを発信していきたくと考えて

おります。オリンピック・パラリンピックについては、サッカー場を中心に、地元活動している NPO 団体等と一緒に盛り上げていきたいと思っております。

市長にも先日参加いただいたブラインドサッカーのようなイベントを実施します。発信が不足していたので、より発信を行っていきます。

○座長 質疑応答は以上となります。申請者のかたは御退出ください。

#### 【申請者退出】

○座長 それでは、採点の方お願いいたします。採点にあたりまして、何かございましたら、お願いいたします。

○事務局 補足させていただきます。先ほど委員の方から、次点候補者についての議会での否決についての御質問がございましたが、12月定例会で否決となったのは候補者のみであり、次点候補者につきましては上程しておりませんので、共通理解をお願いいたします。

#### ～採点～

採点表の記入はよろしいでしょうか。事務局で集計いたしますので、集計が終わるまで各自休憩といたします。

#### 【休憩】

○座長 集計が終わりましたので、結果を事務局から報告させていただきます。それでは事務局をお願いします。

○事務局 集計結果につきまして、御報告させていただきます。

ライフテックつくばを第一順位とした委員が9名、T.P.Hウェルネス推進グループを第一順位とした委員が1名いたため、ライフテックつくばを指定管理者候補者といたします。

また、T.P.Hウェルネス推進グループについて、委員の過半数を超える委員が基準点を満たした点数をつけたため、T.P.Hウェルネス推進グループを次点候補者としてしたいと思います。

○座長 ありがとうございます。以上の結果につきまして、御質問等ございますか。では、事務局から報告書の案について説明をお願いします。

○事務局 **【報告書（案）について説明】**

○座長 ありがとうございます。ただいまの事務局からの説明について御質問等ありますか。

では、報告書につきましては、事務局案を採用してよろしいでしょうか。

#### －異議なし－

それでは、当会議の検討結果については、只今の報告書により市長に報告し、3月議会において指定管理者指定議案として上程したいと思います。

最後に、事務局から連絡事項等があればお願いします。

○事務局 **【連絡事務】**

○座長 それでは閉会いたします。

委員の皆様には、ご多忙にもかかわらず、指定管理者候補者の公平・公正な

選定及び会議の円滑な運営にご協力いただき、誠にありがとうございました。