

## 地方行政サービス改革の取組状況等(令和4年4月1日現在)

|        |       |       |        |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 082201 | 茨城県   | つくば市  | 施行時特別市 |

### (1)民間委託

|                 | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】                      | 【参考】    |             |
|-----------------|-------|--|---------|-------------|
|                 |       |  | 類似団体委託率 | 全国(市区町村)委託率 |
| 本庁舎の清掃          |       |  | 100.0%  | 99.4%       |
| 本庁舎の夜間警備        |       |  | 100.0%  | 98.2%       |
| 案内・受付           |       |  | 100.0%  | 86.3%       |
| 電話交換            |       |  | 95.7%   | 90.2%       |
| 公用車運転           | ○     | 今後も専門職員と会計年度任用職員を運転業務に専念させ、特別職の業務の円滑化・効率化を進める。 | 68.2%   | 87.6%       |
| し尿収集            |       |  | 95.2%   | 98.1%       |
| 一般ごみ収集          |       |  | 100.0%  | 97.2%       |
| 学校給食(調理)        |       |  | 82.6%   | 73.2%       |
| 学校給食(運搬)        |       |  | 100.0%  | 91.0%       |
| 学校用務員事務         | ○     | 今後も今まで同様、正職員と会計年度任用職員で対応。                      | 26.3%   | 38.2%       |
| 水道メーター検針        |       |  | 100.0%  | 98.9%       |
| 道路維持補修・清掃等      |       |  | 100.0%  | 97.2%       |
| ホームヘルパー派遣       |       |  | 100.0%  | 99.2%       |
| 在宅配食サービス        |       |  | 100.0%  | 99.9%       |
| 情報処理・庁内情報システム維持 |       |  | 100.0%  | 99.8%       |
| ホームページ作成・運営     |       |  | 100.0%  | 98.1%       |
| 調査・集計           |       |  | 95.5%   | 96.2%       |

※令和4年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

### (3)窓口業務

|                |       |           |        |           |        |           |     |
|----------------|-------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|-----|
| 総合窓口の設置        |       |           |        | 窓口業務の民間委託 |        |           |     |
| 設置状況           | 設置予定  | 予定時期      | 令和5年2月 | 委託状況      | 委託予定無し |           |     |
| BPRの手法を用いた業務分析 |       |           |        | 【参考】      |        |           |     |
| 取組状況           |       |           |        | 業務改革効果    |        |           |     |
| 類似団体           |       | 全国(市区町村分) |        | 類似団体      |        | 全国(市区町村分) |     |
| 総合窓口設置率        | 委託率   | 総合窓口設置率   | 委託率    | 総合窓口設置率   | 委託率    | 総合窓口設置率   | 委託率 |
| 26.1%          | 91.3% | 15.3%     | 28.8%  |           |        |           |     |

### (4)庶務業務の集約化

|  |       |           |      |        |     |           |     |      |      |           |     |
|--|-------|-----------|------|--------|-----|-----------|-----|------|------|-----------|-----|
| 実施状況   | 委託状況  | 対象部署      |      |        |     | 対象業務      |     |      |      | 【参考】      |     |
| 実施済  | 委託有   | 首長部局      | 企業局  | 教育委員会  | その他 | 給与        | 旅費  | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体      |     |
|  |       | ○         | ○    | ○      | ○   | ○         |     | ○    |      | 実施率       | 委託率 |
| 「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。<br>【人口が5万人未満の団体は回答不要】 |       |           |      |        |     |           |     |      |      |           |     |
| BPRの手法を用いた業務分析   |       |           |      |        |     |           |     |      |      |           |     |
| 取組状況   |       |           |      | 業務改革効果 |     |           |     |      |      |           |     |
| 類似団体   |       | 全国(市区町村分) |      | 類似団体   |     | 全国(市区町村分) |     | 類似団体 |      | 全国(市区町村分) |     |
| 実施率  | 委託率   | 実施率       | 委託率  | 実施率    | 委託率 | 実施率       | 委託率 | 実施率  | 委託率  | 実施率       | 委託率 |
| 65.2%  | 21.7% | 35.7%     | 3.5% |        |     |           |     |      |      |           |     |

### (2)指定管理者制度等の導入

|                    | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率    | 前年度以降、導入が進んでいない理由  | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方  | 【参考】    |             |
|--------------------|-------|---------|--------|--|------------|--|---------|-------------|
|                    |       |         |        |  |            |  | 類似団体導入率 | 全国(市区町村)導入率 |
| 体育館                | 8     | 0       | 0.0%   | 未導入の施設については、平成28年度に指定管理者の選定を行ったが、議会において指定管理者の指定に関する議案が否決されたため、令和3年度においても導入を見送った。指定管理者制度導入に向けて、関係部局と調整中。  | 0          | 0  | 55.8%   | 40.8%       |
| 競技場(野球場、テニスコート等)   | 30    | 2       | 6.7%   | 未導入の施設については、平成28年度に指定管理者の選定を行ったが、議会において指定管理者の指定に関する議案が否決されたため、令和3年度においても導入を見送った。指定管理者制度導入に向けて、関係部局と調整中。  | 0          |  | 50.5%   | 49.2%       |
| プール                | 3     | 1       | 33.3%  | 未導入の施設については、平成28年度に指定管理者の選定を行ったが、議会において指定管理者の指定に関する議案が否決されたため、令和3年度においても導入を見送った。指定管理者制度導入に向けて、関係部局と調整中。  | 0          |  | 54.1%   | 52.6%       |
| 海水浴場               | 0     | 0       | 0      |  | 0          |  | 100.0%  | 13.5%       |
| 宿泊休業施設(ホテル、国民宿舎等)  | 3     | 0       | 0.0%   | 施設の再整備を進め、指定管理者制度の導入を検討している。   | 3          | 現状の課題を順次解消し、指定管理者制度の導入を検討しているところである。   | 72.2%   | 84.8%       |
| 休養施設(公衆浴場、海・山の家等)  | 0     | 0       |        |  | 0          |  | 78.9%   | 75.4%       |
| キャンプ場等             | 3     | 0       | 0.0%   | 指定施設と一体的な施設であり、宿泊施設等と共に再整備を進め、指定管理者制度導入を検討している。  | 3          | 現状の課題を順次解消し、指定管理者制度の導入を検討しているところである。   | 74.2%   | 59.7%       |
| 産業情報提供施設           | 0     | 0       |        |  | 0          |  | 58.8%   | 74.9%       |
| 展示場施設、見本市施設        | 0     | 0       |        |  | 0          |  | 75.0%   | 65.7%       |
| 開放型研究施設等           | 0     | 0       |        |  | 0          |  | 50.0%   | 43.0%       |
| 大規模公園              | 1     | 0       | 0.0%   | 平成28年度に指定管理者の選定を行ったが、議会において指定管理者の指定に関する議案が否決されたため、令和3年度においても導入を見送った。   | 0          |  | 63.0%   | 44.6%       |
| 公営住宅               | 20    | 0       | 0.0%   | 管理事務の一部を民間に委託しているが、さらに指定管理制度へ移行することへの検討に時間を要するため。  | 0          |  | 19.4%   | 16.5%       |
| 駐車場                | 10    | 0       | 0.0%   | 本駐車場は、観光用駐車場であり、駐車場収入を観光施設の維持管理費に充当していることから、主要な財源であり、直営で運営すべき施設であると考える。  | 0          |  | 58.3%   | 36.8%       |
| 大規模公園、畜場等          | 1     | 0       | 0.0%   | 指定管理者導入に関して、地元管理団体や関係者からの意見・要望等が多岐にわたるため。  | 1          | 導入時期未定   | 31.3%   | 23.3%       |
| 図書館                | 1     | 0       | 0.0%   | 利用に際して施設が不十分であり老朽化も進んでいるため、運営方法のみならず、全体の将来像について検討中であるため。また、長期的に高い図書サービスを維持するためには、専門的知識や技術的知識が必要であり、また定額制導入等については、現状変更の検討があるため活動に制約が生じ、市の十分な監視が必要と、入場料収入が無く収益が上げにくいこと等の難点があるため。 | 1          | 現在直営であるため、サービス提供のために常駐する必要がある。   | 30.8%   | 21.2%       |
| 博物館(国史跡、科学館、歴史博物館) | 5     | 0       | 0.0%   |  | 4          | 展示品・収蔵品を適切に扱え、展示内容等の解説ができる学芸員の常駐が必要であるが、人材・人員と費用の不足から経験豊かな会計年度任用職員が常駐し、組織管理や清掃等を部分委託している。            | 21.9%   | 28.6%       |
| 公民館、市民会館           | 23    | 2       | 8.7%   | 指定管理者制度の導入を検討していない。  | 21         | 当該施設(地域交流センター、市民ホール)は、老朽化による施設機能の変化や修繕料の増加を考慮すると、多大な運営コストが予想され、指定管理者による運営にはなじまないと考えられる。              | 12.3%   | 23.6%       |
| 文化会館               | 2     | 2       | 100.0% |  | 0          |  | 89.2%   | 52.1%       |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 0     | 0       |        |  | 0          |  | 56.7%   | 49.8%       |
| 特別養護老人ホーム          | 0     | 0       |        |  | 0          |  | 100.0%  | 75.6%       |
| 介護支援センター           | 0     | 0       |        |  | 0          |  | 100.0%  | 47.9%       |
| 福祉・保健センター          | 10    | 0       | 0.0%   | 利用料金を運営に充てる観点からは収入が少ないため、受益者が存在するの懸念がある。また、身体化施設の維持管理に関する課題もあり、今後長期的な施設のあり方を検討する必要がある。   | 10         | 事業の内容が健診や子育て・教育相談等であること、また、老人福祉センターと福祉支援センターや保健センターと交流センター等複合施設であり、施設管理が複雑であることなどから、自治体職員の常駐が必要と考える。 | 68.9%   | 52.9%       |
| 児童クラブ、学童館等         | 18    | 1       | 5.6%   | 児童の健全育成や子育て支援の交流事業は、地域に根ざす事業の事業として、当初から直営で進めてきた経緯があるため。  | 17         | 児童の健全育成に資する重要な施設であるため。   | 36.5%   | 24.0%       |

### (5)自治体情報システムのクラウド化

|         |   |           |
|---------|---|-----------|
| 実施済     | ○ | 【参考】      |
| 類型      |   | 実施率(類似団体) |
| 自治体クラウド |   | 自治体クラウド   |
| 単独クラウド  | ○ | 単独クラウド    |
| 全国      |   | 全国        |
| 自治体クラウド |   | 自治体クラウド   |
|         |   | 単独クラウド    |
|         |   | 13.0%     |
|         |   | 56.5%     |
|         |   | 46.5%     |
|         |   | 53.5%     |

### (6)公共施設等総合管理計画

|        |   |           |        |
|--------|---|-----------|--------|
| 策定済    | ○ | 策定予定      | 策定予定時期 |
| 【参考】   |   |           |        |
| 類似団体   |   | 全国(市区町村分) |        |
| 策定割合   |   | 策定割合      |        |
| 100.0% |   | 99.9%     |        |

### (7)地方公会計の整備

|                               |   |           |   |
|-------------------------------|---|-----------|---|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) |   |           |   |
| 作成済                           | ○ | 作成予定      | 0 |
| 作成完了予定年度                      |   | 0         |   |
| 【参考】                          |   |           |   |
| 類似団体                          |   | 全国(市区町村分) |   |
| 作成割合                          |   | 作成割合      |   |
| 87.0%                         |   | 91.4%     |   |

(注1)統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。

(注2)「作成済」の※印は、平成30年度決算から取引の都度、伝票単位ごとに仕訳を行う方法(日々仕訳)により令和元年度中に財務書類の作成を行う団体