

【学区案について】

※個人が特定されるような文言等は削除しています。

番号	居住地区	内容
1	学園の森1丁目	大人の都合で、学園の森義務教育学校創立時の、個人に学校を選択させるのはやめてほしいです。きちんと学区で分けてください。選択制にするなら新設する意味がないです。
2	学園の森1丁目	分校後のクラス数を同じくらいにしてほしい。5クラス以上では充分に目が行き届くと思えません。入学から数年たちましたが、未だに顔も名前も分からない、一致しない同級生が多いと言っています。そもそも、学森は5クラス以上にならないという文句でしたので、それを信じてこの土地を購入しましたが、非常にがっかりしています。
3	学園の森1丁目	「研究学園小中学校」ができて学森義務教育学校の児童数があまり減らないように思えます。人数を等しく分けると思っていたので、現在の児童数を見ると研究学園4丁目5丁目も「研究学園小中学校」の学区になると学森義務教育学校と同等数の児童生徒数になるのではないかと思います。
4	学園の森1丁目	学園の森の人数が多すぎるため学区外は例外も認めず、しっかり分けてもらいたい。
5	学園の森1丁目	今後も児童の増加が見込まれるため、分離は必要だと思います。また、学区外からの受け入れを行う事で、学園の森義務教育学校設立時と同様の混乱を招くと思いますので、慎重に検討して頂きたいです。
6	学園の森1丁目	あまりにも義務教育学校の人数が多いので、きちんと越境制限してほしいです
7	学園の森1丁目	新規の小中学校中学校開校後、分散されて、通学路の混雑が緩和されるといいです。
8	学園の森1丁目	資料の今後の推移を見ても、研究学園小中学校が出来ても、学園の森義務教育学校のクラス単位が7~8クラスというのは、あまり減っていないので、せっかく新設するのであれば、学区をもう少し調整して分けてせめて4~5クラス位になるようにきちんと区分けしてもらいたい！春日学園がかなり減少しているのであれば、そちらの方も学区をもう一度見直すべきだと思います！春日、研究学園、学園の森、3校が均一になるようにしっかりと学区を分けて頂きたいです！！
9	学園の森1丁目	水泳や体育、子供達のグラウンド使用に対する適切な生徒数で有ることを希望します。
10	学園の森1丁目	懸念事項であったはずの学園の森義務教育学校の過密状態がまったく解消されていないため、新設の小中学校と春日学園にせめてさらに1クラス分ずつ分散させるべきだと思います。そもそもなぜ研究学園小中学校は3クラス編成なのでしょう？土地の広さ等の関係でそのくらいが限度なのでしょう？もっと分散させるために学区割において、研究学園4丁目は研究学園小中学校、学園の森3丁目の一部および研究学園5丁目の一部は春日学園に含めた方がいいと思います。
11	学園の森1丁目	学校からの距離を最優先して学区を決めていただきたい。距離が長くなるほど事故の危険性が増えるのと、体力の消耗が激しくなるため。特に真夏は、熱中症の危険もあり、また登校後の授業や下校後の自宅での勉強にも影響します。あと、当初の計画に反して葛城小が残ってしまったように、政治や地域のしがらみで学区を決めることだけは絶対にやめていただきたい。子供の自由や権利を大人が脅かすということは、絶対にあってはならないはず。
12	学園の森1丁目	同意致します。
13 ~ 24	学園の森1丁目	特になし(12名)
25	学園の森2丁目	案の通りでは学園の森校の偏りが大きいので、研究学園住所の生徒は研究学園校へとするのがよいのではと考えます。
26	学園の森2丁目	住所が研究学園の児童は新設校に行くべき。学園の森の児童をもっと減らして欲しい。現在、児童数が多い為、他の学校に比べて、行事や保護者とのコミュニケーションにおいて、かなり劣っています。例として、学園の森は授業参観が行えませんでした。体育祭、運動会も無観客でした。他校は実施されています。学園の森の児童はかわいそうです。とにかく、児童数を減らして貰いたい。
27	学園の森2丁目	正当な理由がないのに、大量の学区外からの登校を許可しないでほしい。同じ地域からの大量の学区外通学の許可をするなら学区内として認可するべき。今回の学区が変更になるタイミングでしっかり線引きをしてほしい。学校は想定より多い人数になってしまうし、学区外の人のもどうして良いかわからないし、皆んなが困ってます。
28	学園の森2丁目	それでも、学園の森の人数が多すぎると思います。
29	学園の森2丁目	学園の森義務教育学校の児童生徒のおよそ半分が研究学園小中へ通うことになる提案であってほしいです。新たな地区が新設校の学区に追加されていることには納得できません。本来の学園の森の学区を2つに分割してください。ずっと大人数の学校に通わなければならない子供たちが可哀想です。加えて、学園の森の隣接した南側の土地に、人数に見合った体育館や特別教室等の建設を要望します。
30	学園の森2丁目	学区を区切っている割に令和7年度の一年生のクラスが今と変わっていない。
31	学園の森2丁目	このコロナ禍という状況において、大規模校の弊害が如実に現れたと思います。この先、想像を越える災害がおきる可能性も考えると、やはり大規模校にすべきではないと思います。さらに子供から聞くところによると、小学一年生などに配慮しなければいけないことが多く、本来の思春期の成長に合った学校生活が送れていないことがあり、これは小中一貫校の弊害だと思います。今のところ、小中一貫校の利点が、全く見当たりません。学校新設するのであれば、小学校と中学校を分けた学校にして欲しいです。よろしく願います。
32	学園の森2丁目	学森学区外からの越境を認めない、もしくは、越境を認めるのであれば研究学園小中学校区域外の子達の越境通学も認めるかのどちらかハッキリしないとまずいと思います。どちらにしても、決定後にブレるようなことにならないようしっかり決めて頂きたいです。
33	学園の森2丁目	学園の森の生徒数が、まだまだ多いため、研究学園4丁目も新設校の学区に含めて欲しい。
34	学園の森2丁目	研究学園のスマエコや来夢の杜も新設校の学区にしてもよいと思う。新設校と学森のクラス数の差が大きい、新設校が出来ても、学森の人数がまだ多いと感じる。学森の人数が多いため、遠足を2日に分けて行ったり、1年生の運動会が一緒に出来ない問題がある。新設校が出来てもこの人数であれば、問題は解決できないと思う。新設校と学森の人数差があまりないような学区
35	学園の森2丁目	新設校と学園の森の生徒数のバランスが悪いと思います。新設校がもっと増えるようにした方がよいのではないのでしょうか。

36	学園の森2丁目	現在の生徒数が非常に多く、教員の負担も大きいと推測できます。また生徒の人数があるため、生徒への指導が行きわたっていない可能性もあるかもしれません。親としては、学校と連携を取りながら、学校の指導の方針を理解した上で、家庭内の指導をしたり、子どもの様子を学校より伝えていただけたらと思いますので、新設校の開校に賛成です。
37	学園の森2丁目	同意します。
38	学園の森2丁目	何のアンケートかわからない
39 ～ 53	学園の森2丁目	特になし(15名)
54	学園の森3丁目	東光台や学園南、その他個々に事情があっても、越境は認めない。と言い切ってください。事情があり越境する場合には、児童数の少ない学校に転校できる様に配慮したらどうでしょうか？学園の森義務教育学校で学びたい為に、皆さん、高い値段を出して学区内に家を購入されていると思います。なんでもかんでも受け入れていては駄目になる一方です。学区内から、学区外に引越しても、六年生までは通える制度を無くして欲しい。今後、東光台はどちらの学校にも入れないで欲しい。
55	学園の森3丁目	分割はととても有意義だと思います。とはいえ、未だ学森の人数は多すぎると感じます。この分割のタイミングで、もう少し近隣の小学校等にも分割するべきだと思います。
56 ～ 58	学園の森3丁目	特になし(3名)
59	学園南1丁目	学園南に住んでいます。学園南は、新設校から近く、信号も通らずに通学することができます。新設校の学区にさせていただくと、より安全に、子供の負担もより少なくなると思います。ぜひ新設校にかよいたいです。ただ、現在の案では、算定されている児童数より児童数が多くなるのが心配です。
60	学園南1丁目	学園南1丁目が新設校(仮称研究学園小学校)の学区になることに賛成します
61	学園南1丁目	ご提示の学区案に賛成です。
62	学園南1丁目	自宅から一番近いので、新設校への学区内で決定頂きたいです。準備等もあり、早めの取り決めを望みます。
63	学園南1丁目	学園南1が研究学園新設校の学区になることを希望します。
64	学園南1丁目	今後の生徒増加の予測していると思いますがまた教室が足りなくなる事がないようにしていただきたいです。コロナの影響でテレワークが促進され引っ越して来る人も多く考えられるので、今の状況も踏まえて余裕のある数で考えて頂きたいです。
65	学園南1丁目	特にありません
66	学園南2丁目	特になし
67	研究学園2丁目	<ul style="list-style-type: none"> ・地区別児童数の『その他』が259人とかなり多いが、その内訳を教えてください。新設校開校後は『その他』の人はどこに行くのか？ ・面野井や中東原新田の児童数推計は？空き地が多いように思うが、また住宅地開発されて人口増加にならないか心配。新設校は土地も狭く、大通りに面していない住宅地の奥にある。学森の分割ではなく他の学区まで取り入れて大丈夫なのか。 ・新設校が原案通りになっても、学森のパンクは解消されていない。新設校学区になった児童生徒は新設校へ、東光台は沼崎小・豊里中に戻るの必須だが、現在落ち着いている春日学園に行く地区があってもいいのではないのか？ ・春日学園開校してまだ10年も経っていないのに、我が家は春日～学森～新設校と3校行くことになる。市の計画性のなさ、大量越境の犠牲になった感がある。学区を守ったばかりに子どもは友だちと離れなければならない、一から新しい環境で立ち上げなければならないなど負担が大きいことを市には自覚していただきたい。
68	研究学園2丁目	頂いた資料を見て、新設校の学区がまた広すぎるように感じました。学園の森義務教育学校が児童が増えすぎて分けられるのに、学園の森義務教育学校の学区以外も入ってくるのは、どうなのかな？と思いました。学園の森義務教育学校も、新設校開設時は児童数が減りますが、次の年度にはまた300名以上増、後に2400名を超えてくと記載されています。学園の森方面にも、もう1校増設するのでしょうか？春日、学園の森と何度も児童数の急増の問題を経験しているのに、新設校も同じことが起こるのでは、と大変心配になりました。再度学区のご検討をお願いしたいです。
69	研究学園2丁目	資料を見ましたが、新校区になってからの生徒数推計が令和3年から7年度までとなっており、実際開校は令和5年なので5年度から数年間の推計を示して欲しいです。また、分割後の2校合計人数と現在のまま行った場合の学森の合計人数が同じです。研究学園小中学校には今まで学森校区ではなかった地区も加わるように書いてありますが、その分全く反映されていないので判断できません。そもそも研究学園小中学校は各学年2,3クラスの予定で作ると聞いているのに、7年度の時点で4クラスの学年があり、恐らく8年度には更に一クラス以上増えるのではないのでしょうか？それであれば、新しい校区に加わった地区を反映したら更に人数は増えて、パンクすることは目に見えています。また、現在の学森の生徒数についてですが、校区外は認めないとの文書が配られたにも関わらず、1年生の人数が減っていないように思われます。原則兄弟関係で上に学森学園生がいる場合のみ許可にするならばもっと減っているべきではないのでしょうか？このような前例があるので研究学園小中学校へは校区外を認めないよう切に願います。また、正しい推計を示していただきたいです。自分の地区に学校ができるということで、一番心配しているのは車での送迎です。車の往来が増えることで地域の交通事故のリスクは高まりますし、アイドリングによる騒音や空気汚染も心配です。学校から遠距離の生徒が多くなるほど車での送迎が増えます。住宅の中のできる学校ということを強く意識していただきたいです。
70	研究学園2丁目	つくば市は他の自治体と比べて、学区外の越境入学数が常軌を逸している。学園の森義務教育学校に関しては、各学年1クラスの人数分越境入学者がいるなんてあり得ないです。他の自治体は、そんなに多くない。それを認めるとまた教室が足りなくなるので、新設校、既存校含め、越境入学は、完全禁止にすること。
71	研究学園2丁目	今回新たな学区編纂に児童数の減少してきている春日学園も加えることを検討し、学森児童数の適正化をはかってはいかのでしょうか。また、研究学園新設校学区に面野井地区が検討されているが、面野井地区は道路もでき、大きな宅地開発の可能性を感じられます。児童数の推移にそこは反映されているのか。されていない場合春日学園、学園の森と同じ児童数の超過といった失敗の危険があります。研究学園の新設校は住宅街の中に出てきた小さく余力のない学校です。可能な限り学区を小さくし、児童数が超過することのないよう検討をお願いします。
72	研究学園2丁目	2丁目内は住宅地の為、比較的道路が狭い。カーブミラーの増設など、通学路環境を整えて頂けるとありがたい。
73	研究学園2丁目	春日、学森とすぐにパンクしてしまったので学区は慎重に決めていただきたいです。特に新しい学校は敷地がせまく仮設校舎を建てる余裕はないです。春日はせっかく仮設校舎を建てたのに教室が余っていると聞きます。その場しのぎに学森や二丁目を考えるのではなく、春日も含めた学区の見直しが必要だと思います。二丁目は住宅地内にあり、学区を広げると送迎の車も多くなることが予想されます。教室さえあればいいというのではなく、人数が多くなると図書室の利用ができない、体育館が使えないなど不自由なことも多いです。同じ失敗は絶対にあってはならないと思います。3回も学校が変わるなんて行政の失敗だと思います。

74	研究学園2丁目	今回の学区割り案はほぼ学校を中心とした学区になっており、学校の人数の許容内であるのであれば、良い案だと思います。ただ、学園の森は依然としてマンモス校状態ですし、新設校も小学校想定の土地に小中両方建てるので手狭な状態です。春日の人数が落ち着いているなら、痛み分けではないですが、春日も合わせて学区割りを考えた方がいいのではないのでしょうか。住民の意見は積極的に採り入れるべきですか、どちらに行きたい等の希望を採り入れて決められる状況ではないと思いますので、周辺地区を含めた全体最適を念頭に置きご審議いただければと思います。
75	研究学園2丁目	研究学園小、中学校は学園の森義務教育学校の分離新設校と位置付け、安易に学区を広めるべきではない。面野井など現状住宅地となっていない土地が今後住宅地になる予定はないのか？予想より住人が増えてしまった！などと、春日、学森と同じ事を繰り返さないで欲しい。春日から学森へは教育環境改善の為の分離だったが、教育環境改善を感じる事なく、学森を卒業する前にまた新設校への移動をしなくてはならない状況になり、子ども達、家庭に大きな負担が強いられている。また、受け入れ困難校となった後も学区外通学申請者には教育的観点から、中学卒業までの申請の許可が出ている状況であるが、春日からの分離によって負担があった子ども達にこそ教育的観点による配慮が必要である。新設校学区となったからと強制的に新設校への移動ではなく、希望すれば学森に残る事が出来るよう配慮していただきたい。
76	研究学園2丁目	<ul style="list-style-type: none"> ・学区案を見ましたが、あまり学区を広げないでほしい。学区案になっている地域の開発がされ、今後住宅が増えてくるかもしれない事を見越すと春日、学森のような過大規模校になりかねない。 ・開校数年でプレハブ校舎の増築や人数が多すぎる為全てにおいて制限される学校生活を繰り返す事のないよう、丁寧にしっかり議論してほしい。 ・フリースペースを潰して教室にしている現状、入れる教室があるから受け入れるのではなく適正人数、適正配置を守ってほしい。
77	研究学園2丁目	学校が住宅地の中にできることに対しての配慮をお願いしたい。学童がもみじ公園の隣にできる予定だか、車の交通量が増えるので事故がとても心配。マナーの問題というひとことで片付けないで欲しい。住んでいるひとは車の運転も気を付けて2丁目内を徐行するが、そうでないひとは気を付けない人も多い。夕方仕事が終わってから学童に迎えに行く人は皆忙しかけているのだから、なおさらである。春日学園でも送迎において何度も問題になっていた。同じことが起こらないようにして欲しい。学童の場所をもみじ公園となりではなく、学校の職員駐車場側(新しく購入予定の土地)に建設して欲しい。
78	研究学園2丁目	特になし(2名)
79	研究学園2丁目	
80	研究学園3丁目	来年、新一年生で学園の森義務教育学校に入学するので、慣れた頃に新しい学校への変更は負担だし、不安に思います。在校生は選択出来るなど配慮があるとありがたいです。
81	研究学園3丁目	希望により現在の学校に残るなどはさせないでほしい。学区で新設校へ行く子、行かない子が出ないようにして欲しい。
82	研究学園3丁目	小中一貫校の良さは小学5年生から中学生と一緒に活動できる(文化祭など)事と思い、学園の森義務教育学校の学区に家を建てました。しかし、学区外申請を認めたり、予測できる人口増加にも関わらず新小学校の建設により学区が変わる事は子供達の教育にも精神面にもあまり良くない事だと思います。精神面に関しては、なかなか解決が難しいので、せめて教育面では、新設される学校でも小中一貫校ならではの良さ(高学年と中学生の交流)などは行って欲しいです。
83	研究学園3丁目	大通りを渡る事が心配なので、研究学園3丁目は学園の森義務教育学校の学区のほうが安全だと思います。19号道路で区切るのが良いと思います。
84	研究学園3丁目	新設校への登校は受け入れますが、これまで以上に多くの子供が大きな道路を横断することになると思われるので可能な限り安全対策に力を入れてもらいたいです。
85	研究学園3丁目	学区としては問題ありませんが、建設において、通学路の整備や、遊歩道などをしっかり考えてほしい。
86	研究学園3丁目	なぜ研究学園4丁目全域が学園の森義務教育学校の学区で研究学園3丁目全域が新設の学校の学区なのか。どちらとも番地で分けるべきではないのでしょうか。新設校を建てるなら、学園の森と同等の施設を備えてください。
87	研究学園3丁目	学園の森義務教育学校への安全な通学路が気に入って家を建てました。位置的に研究学園4丁目目が学園の森学区に入るのでしたらせめて研究学園三丁目22番地以降(スタバの境道、学森側)も学園の森学区にしてください。
88	研究学園3丁目	賛成。兄弟で学校が分かれなければok。
89	研究学園3丁目	研究学園3丁目からは、(仮)研究学園小には大通り(新都市中央通り)を渡る必要があるため、できれば学園の森義務教育学校に登校したいです。大通りで学区をわけた方が安全ではないのでしょうか。距離的にも研究学園3丁目の北寄りの住宅は、学園の森の方が近く登校しやすいです。大通り寄りの住宅の方は(仮)研究学園小が良いかもしれませんが、研究学園3丁目内で分けてもよいのではないのでしょうか。ご検討よろしく申し上げます。
90	研究学園3丁目	近隣の住宅街を建設したハウスメーカーに計画を相談してはいかがですか。都市計画の専門家の意見を参考にすることも必要かと思えます。既に相談されていたら申し訳ありません。
91	研究学園3丁目	新都市中央通りを通らなければならないのが心配です。新しい道路が開通し、車のスピードも速いです。
92	研究学園3丁目	生徒数による学校生活充実度を考えて開校に合わせ家を購入し転居してわずか2年半で学年50名の小規模校に転校と言われるのは納得がいかない。研究学園と名を打つたのだから、見合った充実度を示し、研究学園地区全てを動かすなら生徒数でまだ納得がいく。

93	研究学園3丁目	<p>諮問事案1(仮称)研究学園小学校、研究学園中学校に伴う通学区域について</p> <p>理由:(仮称)研究学園小学校、研究学園中学校が令和5年4月に開校を予定しているため、学園の森義務教育学校の通学区域を分割し新たに通学区域を設定する。「開校を予定しているため、新たに通学区域を設定する」という順序が理解できない。ではなぜ開校を計画したのか。どういう目的で開校を計画し、計画を達成すればその目的が果たせるのか。計画の妥当性が資料からは全く読み取れない。目的が「学園の森義務教育学校のキャパシティオーバーを解消するための対策」であれば、わざわざ学園の森義務教育学校から離れた土地に学校を新設しなくても、学園の森義務教育学校横の空き地、公園に新設すれば良いのではないかと。そうすれば通学区域を見直す必要はなく、在校生が離ればなれになるといって被害を受けなくて済む。通学区域の見直しは、春日学園義務教育学校の時にも大混乱を招いた。過去からしっかりと学んで頂きたい。住宅建設状況および人口動態統計から、今後、どの地域でどのような人口推移が予想されるか、十分に分析した上で、効果的に税金を活用して頂きたい。春日学園義務教育学校の時の失敗を学園の森義務教育学校でも繰り返さないよう、強く要望する。以上より、現状の案には賛成に足る情報が不足しているため、反対である。</p>
94	研究学園3丁目	<p>各学年の学級数が2〜3と推計される(仮称)研究学園中学校は、競争力を鍛え、多様性を養うべき中学校としては不適切な小規模校である。本来、統廃合検討の対象となるべき小規模校であり、つくば市でも筑波地区などではそのような考えで統廃合したのではないかと。(仮称)研究学園小学校、中学校とも分割後の学園の森義務教育学校と同等の規模となるように学区を調整すべきである。また、中学校としては分割しなくとも推計の規模でも大きすぎることはなく、そもそも中学校を新設する必要性を感じない。</p> <p>2校の小学校と、1校の中学校とすることが地域の実情に見合い、また将来に資する教育環境の整備を実現するものとする。そのために障害となるなら、現在の学区案では分割後も当面は大規模で、義務教育学校としての魅力が薄れる学園の森義務教育学校は廃止すべきと思う。学園の森義務教育学校の北側に空き地があるが、民間の所有地としても学校建設地として市が購入を試みるべきではないか?そこに学園の森義務教育学校から小学校を分離独立させ、現在の学園の森義務教育学校は(仮称)研究学園小学校の卒業生と併せた地域1校の中学校とできないものだろうか。最後に、市の教育行政に振り回され、一番の迷惑を被るのは子供たちである。最善の学区調整をお願いすることは言うまでもないが、分割時に既に学園の森義務教育学校に通学している子供たちには、学区選択の自由を保証していただきたい。</p>
95	研究学園3丁目	新学校への学童数が学園の森に比べてかなり少なく、通学範囲を広げるべきでは?
96	研究学園3丁目	研究学園4丁目も新しい学区に入れて欲しい。
97	研究学園3丁目	<p>学校への距離、人口分布予測をもとに決められた学区変更について、反対をする理由はないかと思えます。ただ、新設校の開校について、以下の点が明らかになっていない以上、無条件に新設校への異動に賛同はできません。</p> <p>1) 越境通学の完全な禁止について:つくば市は、春日学園、学園の森義務教育学校の2校において、越境通学を認めせつかくの人口分布予測データが意味をなさなくなってしまっているのが現状です。二の轍(すでに三の轍かと思えます)を踏まないためにも、越境通学を完全に排除してください。兄弟の通学があるといったものも全て例外としてください。</p> <p>2) 学習機材の準備:理科、図工、体育、音楽においては機材が必須になります。そちらの準備予算はどうなっていますでしょうか。全て、必要な機材を全て用意できますでしょうか。</p> <p>3) 部活動の器具:新設校での部活動の機材はどのようになりますでしょうか?たとえば、吹奏楽の楽器など大型で1つしかないものもあるかと思えます。そのようなものの分配(新規購入)はどのようになりますでしょうか?特に、今回は、春日学園を2分してできた学園の森義務教育学校設立時とは異なり、学園の森義務教育学校と葛城小学校との両方の学校から生徒が集まってくることになります。その点において、部活動の器具、PTA予算の分配などどのように計画されておりますでしょうか?上述したように、つくば市は、ここ数年学校の新設において、失敗を繰り返し、小学生の教育環境の悪化と崩壊を繰り返していると言っても過言ではありません。今までの反省を生かし、滞りない新設校の開校がされることを期待しつつ、その上で学区変更について賛成いたします。</p>
98	研究学園3丁目	学園の森義務教育学校の人数が多くなってしまうために研究学園小学校を開校するのに、現在の通学区域以外の地域(学園南、中東原新田、面野井)が入っているのはおかしい。現在の通学区域だけで2分割にするべきだと思う。現在の通学区域以外の地域(学園南、中東原新田、面野井)を入れずに現通学区域内の地域を入れたら学園の森義務教育学校側も余裕がでると思う。分割後も学園の森義務教育学校のクラス数はあまり減っていないので、その辺も考えて現通学区域内での分割をするべきだと思う。
99	研究学園3丁目	周りで、もし新しい学区に変更になっても学森に残ると言われる方が多いです。同じ地区で別々の学校に行く事がないように学区が決まったら簡単に越境を認めないようにして頂きたいです。
100	研究学園3丁目	研究学園小学校は距離が遠くなるので、近いほうの学園の森義務教育学校、今のままで変更しないでほしいです。代わりに、研究学園4丁目の南側の地区、研究学園5丁目の来夢の森の地区を研究学園小学校に変更してはどうか。距離は近くなるはずで。中東原新田は沼崎小の学区なので、わざわざ追加しなくてもいいと思います。
101	研究学園3丁目	学園の森義務教育学校は遊歩道を通り比較的安全に通学できると思い引越してきました。遊歩道がない新校に安全に通学できるか心配です。
102	研究学園3丁目	新学校が開校する年度、家は中学生になりますが、受験の年だったり、部活もある学年だったり、多感な時期になるので、学森に残れるように配慮して頂きたいです。選択できるようにして頂きたいです。学森に通うために、学区外から、学区内の研究学園に引越しました。新学校に移らなければならないとなったら、あんまりです…。
103	研究学園3丁目	生徒人数の適正化もあるかと思えます。ここまで予想できなかったのもあるかと思えますが、市として本気で生徒人数の適正化を考えるのであれば、通学する学校を子ども、保護者に選択させるのではなく、市で学区として決めていただき、例外なしの状態にしてください。子どもたちがより安全に通学できるように、市として対策をしてください。小学校の教員は、小学校の中だけしかみてくれないこと、小学校の外で起きたことには関心をもっていないことが、学園の森義務教育学校の「通走路変更案(結局は廃案になりましたが)」があがった時によくわかったので。市として考えていることなので、「学区だけ」を考えているとは思いません。変わることで起きることも、先を見据えて考えていらっしゃると思います。今の子どもたちが安全に、これからの子どもたちも安心して通えるように考えていただければ幸いです。
104	研究学園3丁目	研究学園3丁目北が研究学園小学校となる事について反対です。研究学園3丁目北においては、学園の森義務教育学校の方が近く、通走路も遊歩道があり安全です。せめてどちらかを選ぶエリアとして頂きたい。どうしても研究学園2丁目の小学校になってしまう場合は、通走路を整備して欲しい。3丁目に沿ってある田んぼ沿いを歩いて、信号を渡らずに研究学園2丁目小学校に行くルートに安全な通走路として整備して欲しい。
105	研究学園3丁目	特になし

106	研究学園4丁目	安全な通学路が、あるといいですね。
107	研究学園4丁目	我が家は研究学園四丁目です。審議会第一回の案の通り学園の森義務教育学校に通えるよう希望致します。
108	研究学園4丁目	研究学園4丁目は、学園の森義務教育学校区になることを希望します。
109	研究学園4丁目	児童生徒数、通学距離だけでなく、安全面も考慮していただきたい。
110	研究学園4丁目	学区は学園の森を希望します。理由は遊歩道があり通学路が安全だからです。
111	研究学園4丁目	現在の家を購入するにあたり、学園の森義務教育学校への通学路が設置されることも説明され、それが決めたことになってしまったと言っても過言ではない。幸いなことに、私の住まいが新設される研究学園学校の学区に入っていないことで、引き続き子供達が安心な通学路を使いながら、学園の森義務教育学校に通えることに安心した。しかし、新しい学校が建設され学区が変わることで思い出してほしい。もともと学園の森義務教育学校を建設し、その後に学区を発表したさいに学区外からの子供を受け入れたことが大きな間違いであったと思う。今回の事でも沢山の問題点が上がると思うが、一度でも学区外からの子供の受け入れを許可した以上、今回にも異論を唱えて引き続き同じ学校に通わせてくれという方々がいらっしゃるはず。その当時とは状況が違ったり、市長が違ったりとか、そういう逃げ方だけはしてほしくない。もしルールだから、決まった事だからというだけで決めるのであるならば遡って学区外から通ってる子供達も元の学区へ戻すべきであると考えます。極端な言い方になりましたが、私の子供達が引き続き学園の森に通える学区内であるからこそ、落ち着いた言葉で意見を述べる事が出来るのが事実です。本当に大切にしていきたいのは、今回学園の森学区外になり、新設の研究学園学区の該当となる生徒、そしてその親御さんが納得して通える環境と説明してほしい。この気持ちだけは忘れずに行動や判断をお願いいたします。
112	研究学園4丁目	学区の変更は希望しません。
113	研究学園4丁目	新設校が開校し、学園の森義務教育学校のマンモス化に少しでも歯止めがかかれば良いと思います。
114	研究学園4丁目	春日通学から学森通学になり、もうこれ以上学校変わりにたくないです。母校がどこなのかも不明になるので。
115	研究学園4丁目	春日学園から学園の森に移動してきているので3回も学校が変わるのは、嫌です。
116	研究学園4丁目	研究学園小中を義務教育学校とし、研究学園4丁目を新設校学区としても良いと思います。学森の人数が、あまり減らないのが、教育環境として適切なか気になります。
117	研究学園4丁目	兄弟で同じ学校へ通えるように対応いただきたく思います。
118	研究学園4丁目	研究学園4丁目が研究学園小学校の方になるかもしれないと聞きました。通学路を考えると今の学森に通わせたいです。
119	研究学園4丁目	学校の規模に関する内容が資料にないが、新設されるのに人数配分が適切ではない。距離的に考えても研究学園4丁目は新設校の学区を選択できるようにするのが適切だと思われる。
120	研究学園4丁目	研究学園4丁目在住です。ご提示いただいた資料では新校設立後も学園の森義務教育学校の学区になります。一方で研究学園4丁目内では独自にまだ学区が確定していないという説明、希望調査が実施され、混乱しています。学園の森義務教育学校への通学を希望します。本学への通学を前提に通学の安全性及び距離を考慮して自宅を購入しました。
121	研究学園4丁目	現状の答申案で良いと思います。
122	研究学園4丁目	通学区域案に賛成です
123	研究学園4丁目	現状維持をお願いします
124	研究学園4丁目	学園の森義務教育学校に通学したいと思います
125	研究学園4丁目	学区を区切るのは人数を適正化するために重要ですが、両学校の中間エリアになる地区の生徒にはどちらかを選擇できるようにするのも1つの方法ではないかと思ます。現在住所は研究学園4丁目ですが、今後も継続して学園の森義務教育学校を希望します。
126	研究学園4丁目	予定通りで大丈夫です
127	研究学園4丁目	市役所の現行案に賛成です。四丁目から新設校に行くのは大通りを渡る必要が生じるため反対です。また一部の有力者の意見に振り回されると春日や学園の森のように定員オーバー等の問題をが生じさせる一因となると思ます。
128	研究学園4丁目	今まで通り学園の森希望
129	研究学園4丁目	引き続き学森学区を希望します。
130	研究学園4丁目	自由に選べるようにして欲しい。
131	研究学園4丁目	1. 東光台の一部が研究学園小学校になると通学時間が延びるように思いますがいかがですか。また安全な通学ルートは十分な広さを持って提供できますか？ 2. 研究学園3丁目と4丁目は、両学校からの距離ではなく丁で分かれる形になったが、学生に負担はありませんか？また今回このように分けることで、将来的な学生の数は両学校にとって十分確保できますか？特に研究学園のほうは戸建てが多く、マンションやアパートほど新陳代謝が激しくないため、今の学生の人口がピークになる可能性もあります。研究学園4丁目を全て研究学園小学校に含めるほどのキャパは研究学園小学校にはないのでしょうか？600ちよつとの減少で学園の森小学校自体のキャパと、通学時間帯の周辺の混雑は解消できるのでしょうか。 3. 東光台から山新への道は交通量が非常に多く、歩道は狭く両側の雑木林からのせり出しがひどいです。123号から東光台に入る道を使うのであれば、歩道の整備と、横断歩道に気をつけないと、(通学には直接関係ない地区の父兄ではありますが)事故が心配です。東光台工業団地に向かう車が多く、事故も多いと聞きます。 4. 個人的には学園の森、研究学園、どちらの小学校でもかまいません。一方で研究学園4丁目の開発はほぼ終わり、今後劇的に増えることはないかと踏んでいます。いま開発がまだ進んでいる3丁目と、今後増える可能性のある面野井と2丁目のために、十分な受け皿が必要だ思っています。またこれとは別に、研究学園小学校周りおよび通学圏内には古いままの道や土地も混在するため、それらの整備も新しく登校する学生のためにお願いしたいです。
132	研究学園4丁目	遊歩道がある安全な道ということで、研究学園4丁目に家を買いました。4丁目からは絶対的に学園の森の方が近いので、今のままの学校に通学希望です。
133	研究学園4丁目	通学路の安全性を考えると現在の案に賛成です。
134	研究学園4丁目	北大通りを跨ぐのは危ないと思う。公平に半分ずつの人数にすることが基本だと思う。
135	研究学園4丁目	案の通り、賛成します。
136	研究学園4丁目	研究学園4丁目の人達は、学園の森に通う為、安全な通学路がある為に住居購入した人達も多い為、学園の森のままが良いと思う。
137	研究学園4丁目	現在のホームページでの学区割りに賛成です。
138	研究学園4丁目	新しい学区区により一人下校等が将来含めて発生しないようにしてほしい。また、学校区境の方の意見は慎重に検証してほしい。
139	研究学園4丁目	学園の森義務教育学校に希望。4丁目の安全面を考慮して考えます。
140	研究学園4丁目	現在の通学区域案に賛成します。
141	研究学園4丁目	研究学園4丁目は、学園の森義務教育学校のままが良い。新設校だと、大通りを二回渡らなくてはいけないので安全面で不安。

142	研究学園4丁目	研究学園4丁目は、これまで通り学園の森区域ということで、特に意見はありません。
143	研究学園4丁目	研究学園4丁目に自宅を購入する際に、学校への通学路が安全なことが購入する決め手の一つでした。今のまま、学園の森義務教育学校に通学できることを希望いたします。
144	研究学園4丁目	第一回審議会の案に賛成いたします。
145	研究学園4丁目	研究学園4丁目としては学森学区の現行案を支持します。
146	研究学園4丁目	現在の区分け案に賛成します。
147	研究学園4丁目	学園の森義務教育学校への学区を希望します。
148	研究学園4丁目	当初の案を支持します。研究学園4丁目は、学園の森義務教育学校へ通う方が危険が少なく安全に登校する事ができると思う。
149	研究学園4丁目	学園の森義務教育学校を希望します。4丁目から新設学校になると、常陽銀行隣接道路、またはマツダ隣接道路を通過することになり、車の往来も一時停止を守らない車も多く、さらに歩道がなく大変危険です。安全面から考え、誰がなんとしても反対です。
150	研究学園4丁目	異論ありません
151	研究学園4丁目	研究学園4丁目北部に居住しています。当エリアは、学園の森義務教育学校までの遊歩道や押しボタン式信号が整備されており、距離的にも学園の森義務教育学校の方が近いため、引き続き学園の森義務教育学校への通学を希望します。なお、研究学園4丁目全体が学園の森義務教育学校への通学が困難な場合は、北部と南部に切り分けて、北部は学園の森義務教育学校、南部は研究学園小学校とする方法もあると考えます。また、学園の森義務教育学校のこれ以上のマンモス化を防ぐため、地理的理由による指定学校変更は認めないよう、お願いいたします。
152	研究学園4丁目	現在通っている学園の森が今後も通えるようで良かったです。
153	研究学園4丁目	現状より学校まで遠くなる地区については、変更なしとしていただきたい。学校が変更となる地区に考慮すると、現在学区外から通学している地区は本来の学区に変更してもらうべきでは。少なくとも、同じ距離になりそうな地区については、任意に選択できるようにしてほしい。
154	研究学園4丁目	学園の森義務教育学校への登校を希望 研究学園4丁目から、新設校への通学変更の場合、マクドナルド前の大きな道路の横断が必要になる。100人から200人近くの小学生を横断させるには、制御に大きな負担がかかる。これまでの方針通り、親が通学を管理するのであれば、その管理方法の整備で親にかなりの負担がかかる。新設校の収容人数、土地面積を考えると、余裕のない学区にすると、再び、新設校での人数のオーバーフローの危険性もある。収容人数の問題で学区を議論されるのであれば、小手先の学園の森と新設校の学区のみの編成でなく、葛城、春日、沼崎を含めた学区の見直しをすべきだと思う。
155	研究学園4丁目	学森希望です。理由:どちらの学校も、距離があまり変わらないとしたら、大通りを渡り危険のある新学区より、学森のほうが安全かつシンプルな通学路であるため。
156	研究学園4丁目	研究学園4丁目は学園の森義務教育学校のまがよい。新しく開校される学校は通学路が危険でもあり、通学させることは考えていない。
157	研究学園4丁目	新しい学校が出来たところで、学森のマンモス校は改善されていない。春日なども含めて全ての学校の学区を見直すべき!本当、マンモス校で良いことは一つもありません。
158	研究学園4丁目	新設学校区に関する当初案に賛成です。
159	研究学園4丁目	基本的には審議会の結論に従います。ただし、今後の地域の開発展望を十分に考慮して考えてもらいたいことと、子供のことを一番考えてもらいたい。今回決めて、また数年後に再考するようなことが無いようにして下さい。
160	研究学園4丁目	研究学園4丁目の最北に在住していますが、ここは新学校より学森の方が近く、またより安全に通学できるため、学森地区にして頂きたいです。
161	研究学園4丁目	春日学園含め、3校で人数均衡を検討して欲しい。研究学園4丁目を新設校の学区に含めた場合の人数推計も示して欲しい。
162	研究学園4丁目	学園の森に通学させます。距離もさほど変わらず、新設校に行く意味がない。3回も学校が変わるのは子供にとってストレスになるので、新設校には行きません。
163	研究学園4丁目	①意向調査を行うにあたり、第2回の学区審議会の議事録を速やかに作成して資料として添付すべきではないでしょうか。 ②研究学園4丁目は学園の森義務教育学校へ通学することを希望します。理由は以下です。 ・通学路の安全のため研究学園4丁目から新設校に通うには、新都市中央通りの研究学園西交差点を2回横断する必要があります。新都市中央通りは県道19号に通じており交通量が大変多いです。歩道も研究学園駅に向かう自転車が多く走っています。研究学園4丁目の児童・生徒全員が研究学園西交差点を横断するには、信号待ちの待機場所も混雑することが予想され、大変に危険です。研究学園4丁目住宅地内の道路は、登校時間に新都市中央通りの抜け道に利用されており、スピードの速い車が一時停止をしないケースが多いです(特にマツダ自動車北、常陽銀行北側)。歩道がないので登下校で児童・生徒が通るのは危険です。・人数新設校は小規模校で、各学年3クラス分であると聞いております。研究学園4丁目を受け入れた場合、収容できるキャパシティを超えるのではないのでしょうか。 ③今後の住宅開発のスピードを緩やかにするよう、都市計画課との協議をしていただきたいです。 試算では学園の森もますますキャパシティを大きく超えていきます。現時点でも人数が多すぎるために、子供たちは行事、体育、図書室の利用にも制限を受けています。この状況はよい教育環境とは言えません。人数が多すぎて高校へ入れるかの不安も消えません。
164	研究学園4丁目	分散後も学園の森義務教育学校の方は児童数が多く、大規模学校であることに変わりはないのでもう少し研究学園学校の方と均等化できるように通学区域を検討して頂けたら幸いです。宜しく願い致します。
165	研究学園4丁目	予定通り、研究学園4丁目は学園の森義務教育学校を希望します。
166	研究学園4丁目	学区変更の希望はありません。
167	研究学園4丁目	第1回つば市学区審議会における当初案を変更することのないように進めていただけましたら幸いです。(第2回審議会の最後にあったと聞いていますが、一部の方の意見に基づき、当初案を変更することには反対します)

168	研究学園4丁目	1. 学園の森義務教育学校から新設校への分離については、過去に春日学園義務教育学校から学園の森義務教育学校への分離を経験している世帯は、自ら希望する場合を除き、対象から外されるべきです。春日学園へ片道3～4キロの登下校、春日近辺住民である保護者と研究学園方面から通う生徒の保護者の間に生じた軋轢、スクールバスの要望、学園の森義務教育学校開校に向けたさまざまな開校準備、親しくなった恩師や友人達・やっとなれた学舎との別れ、兄弟間で制服や体操服のお下がりを利用できないなどの経済的負担、分離後も新設校ゆえに部員数などの理由により望んでいた部活動を諦めて他の部活動を選ばざるを得ない、十分な活動が出来ない等々…様々な困難を経験し現在に至っているのです。このような大きな負担を同じ世帯に2度も指定学区として強いるのは絶対に止めていただきたいです。この地域での生活は学校外でも続いていきます。分離の負担に偏りのある一方的な学区の指定は住民の中に不満と軋轢を生じさせ、住民間の人間関係に悪影響を及ぼし、不穏な市民生活への大きな要因となり得ます。2. 学園の森義務教育学校の児童生徒数を調整するためには、研究学園エリアを新設校へ分離するということだけでは限界があります。学園の森地区の中で、どのエリアを春日学園学区とすべきかという具体案を早急に検討する必要があります。
169	研究学園4丁目	家から近い場所に遊歩道があり学校が見えるのに、学区変更で新しい学校に通わなくてはならなくなったら安全性に欠ける。
170	研究学園4丁目	今の案の通り、学園の森に通学したいと考えています。
171	研究学園4丁目	現在の案が良いと思います。
172	研究学園4丁目	再調査して頂きありがとうございます。子どもは、今まで通り学園の森への通学がいいそうです。理由は慣れている、友達と離れたくないからとのこと。子ども達が嫌な思いをしないように、市には毅然とした態度で学区選定を進めて頂きたいです。また地区内のコミュニティを維持する為にこの地区はどこと明確に決めて頂きたいです。我が家としては決められた学区に従います。
173	研究学園4丁目	今のまがいいと思います。よろしく願い致します。
174	研究学園4丁目	春日より学園の森に変更になり、また、新しい学校に変更になるのは大変不満です。子供達の学力や生活面でも安定せず、とても不安です。通学路の面を考えても、学園の森に行かせてもらいたい。
175	研究学園4丁目	春日学園から学園の森に移ったこともあり、これ以上環境が変わらないことを望んでいます。
176	研究学園4丁目	春日、学森ともに、学区外の生徒も多く受け入れたために、生徒数の増大、それに伴う様々な弊害が発生しております。在校生や兄弟がいる新入生については配慮が必要だと思っておりますが、それ以外の生徒については、学区外からの受け入れは慎重に考えて頂きたいです。
177 ～ 190	研究学園4丁目	特になし(14名)
191	研究学園5丁目	すでに学園の森に通っている生徒(特に高学年の場合)は研究学園小学校に移動するかしないかは選択制としていたしたいと思います。
192	研究学園5丁目	遠東や東光台の越境?を認めるならこの機会に学区の枠に入れて提案しておいたほうが今後はもめないとします。
193	研究学園5丁目	このまま研究学園小学校の学区になるよう強く希望致します。宜しくお願い致します。
194	研究学園5丁目	パークハウスマンションに住んでいます。小中学生も大人数になります。一度新設校(学園の森)への学区変更を経験しています。もう一度変わるとなると、また慣れるまで親も子ども時間もかかり、落ち着かない日々が続くと思うと今回の学区変更には協力できません。学園の森に関してもこの先も人数の減少は見込めそうにありません。そこで春日義務教育学校の学区に戻るという選択もありだと思いました。一意見としてよろしくお願い致します。
195	研究学園5丁目	今回、学校が変わると、引っ越しもしないのに、葛城、春日、学森、新学校と4校目になります。今までは、受け入れてきましたが、子供とも相談し、選択制にしてほしい。体操着などの買い替えの補助もなく、運営初期のうまく回らない期間を何度も経験するのは嫌です。子供にもストレスです。すでに学森に行ってる子は選択制にしてください。
196	研究学園5丁目	新校か学森かどちらでも行きたい学校が選べるといい
197	研究学園5丁目	子どもがそれぞれ違う学校を卒業する事態になぜ?との不満が募ります。学区に振り回されているようで、本当に嫌気がさします。しかも新設校は市長の意向で義務教育学校ではなくなるとのこと。春日の開学からまだ10年しか経っていないのになぜここで変えるのか理解に苦しみます。もう学校は変わりたくないです。引っ越ししたわけでもないのに入学した学校から移動するのは懲り懲りです。
198	研究学園5丁目	学区を分けた後2校を比べても、学森の生徒数のが全然多いのが気になります。せっかく新しく作るなら、均等まではいなくても、もう少し調整できないものではないでしょうか?
199	研究学園5丁目	異議なし
200	研究学園5丁目	『春日学園』と『学園の森』の開校時には学区問題でゴタゴタしましたが、同じ事が起こらないようにして欲しいです。例えば、この地区は【どちらの学校を選ぶ?】というのは、無しにする等。
201	研究学園5丁目	パークハウス在住です。パークハウスに住み始めてから、既に2回も学区が変更になっています。それが原因で、パークハウスの小学生は、学園の森、春日、かつらぎの3校に別れてしまっています。もう学区が変更にならないこと(このまま学園の森の学区でいられること)を願います。
202	研究学園5丁目	現在小学生の子供がおります。予定通りですと、中1のときに研究学園中に入学です。春日→学園の森→研究学園と、転居していないのに3校経験させるのは、子供の負担が重いです。3年前の春日と学園の森学区決めの際に危惧していたことが実際に起きているなど。子供にどのように説明すれば良いのか、不安です。
203	研究学園5丁目	学園の森周辺の住宅建設は落ち着いてきたと思います。研究学園小中が学園の森の二の舞になり教室が足りなくならないよう、住宅建設予定地の児童数を見込んで学区を考えたら良いのではないのでしょうか。
204	研究学園5丁目	現在越境して登校している子供をどうにかしてからこの問題に取り組むべきだと思う
205	研究学園5丁目	この案で結構です。
206	研究学園5丁目	交通量の多い道路の横断が何箇所かありますので、信号機の設置等安全面にご配慮いただければ幸いです
207	研究学園5丁目	学校が近くなるのは賛成ですが、線路下が通学路になると予測されます。人目が届きにくい場所や冬場は暗い道を歩くことになるので、街灯など通学路の整備などをして頂けると助かります。
208	研究学園5丁目	何度も振り回されているので、通学生については柔軟な選択ができるようにしていただきたい。
209	研究学園5丁目	比較すると新しい学校の方が近いようである。通学距離が短くなるのであれば、特に要望はなし。

210	研究学園5丁目	研究学園地域は数年前に春日義務教育学校との学区の境目になり、地域内で通う小学校が分かれるなどの不利益がありました。移行期間は柔軟な選択をお認めいただくとともに、今後の開発の進捗を視野に入れて学区の検討をしていただきたいと思います。春日から学園の森へと変更する折にも「今後の開発を考えると学園の森の児童生徒数が増えすぎるのではないか、研究学園5丁目は春日の方がよいのではないか」という意見が出されたと思います。同じ失敗にならないよう、現状だけでなく今後の推移も含めてご検討ください。
211	研究学園5丁目	新設学校の中学校の規模が小さい。学園の森に移転した際には中学生(7~9年生)は春日に残ったので、部活動などが人数がそろってまともに行える状態ではなく、9年生は5人しかいなかった。今度の新設学校はさらに少ない人数で、しかも今後の予定をみると増える見込みに乏しい。現在の人数から小学校は必要だと判断しますが、中学校は学園の森のままでもいいように思います。また、上のことが中学生の場合、学園の森に残留したいと考えますので、兄弟と一緒に残留できるようにご配慮お願いしたい。
212	研究学園5丁目	部活動の立ち上げが大変そうですが、それもまた良い経験になると思います。
213	研究学園5丁目	どちらの学校も通学には遠いので好きな方を選ぶようにしてほしい。
214 ~ 225	研究学園5丁目	特になし(12名)
226	東光台1丁目	学園の森義務教育学校の人数増加に歯止めをかけるための新設校であることを考えると、新設校に入る児童生徒が少ないように思います。令和7年度に学園の森が2400人では分散させた意味があるとは思えません。研究学園4丁目、5丁目も新設校の学区に入れて、新設校の児童生徒を増やしたほうが良いのではないのでしょうか。
227	東光台1丁目	子供達が、居住地からより近く、安全に往来できる学校へ通学できるよう、親の都合や行政の仕組みは賢い大人たちが頭を使ってクリアして下さるよう願います。
228	東光台1丁目	無回答
229	東光台2丁目	東光台の学生も公平に距離的に近い小学校・中学校に進学できるようにしてほしい。古くから、何十年も税金を支払っている住民が多いので。
230	東光台2丁目	東光台の場所によっては新設校の方が近い方もおられると思いますし新たに学区を広げると同じことがおきうると思います。東光台については例えば5-3-4丁目を新しい方、それ以外を学園の森などはどうでしょうか又中学の通学のことも考えていただければと思います。距離がとてもあるように思いますので
231	東光台2丁目	令和5年度に研究学園小中学校が開校予定で、学森も分散され、学級数も減少するかと思います。現在の状況では我が家では先生方もしっかり子どもと向き合ってください、感謝しています。分散されることで少しは先生方の負担は減るのかと思い、賛成しています。
232	東光台3丁目	東光台3丁目からだと、学園の森はとても近いです。なのに、何故遠い沼崎や、豊里中まで行かなければならないのですか？昔の学区にこだわる考えは今の時代にそぐわない。住所地から何キロ以内とすべきです。東光台は、縦に長い為1丁目は、他の学区となるのも、至極普通だと考えます。東光台3丁目から沼崎小まで小さい足で、1時間近くかかり、その事実をどう思われますか。
233	東光台4丁目	①東光台の学区問題について触れて欲しいです。沼崎と学森の2箇所から選べるようにするなど。②ご提案の学区に該当する区域の学森に通っている生徒は強制的に研究学園校に転校となるのでしょうか？③義務教育学校ではなく、小学校と中学校とに分けるということでしょうか？

【アンケートについて】

234	研究学園2丁目	前回のアンケートを無効にするというところが許されるのでしょうか。前回はどのアンケート結果も持たずに会議に参加したのでしょうか。二丁目内に学校が建つということもあり、学区の問題は非常に大きいです。がっかりしました。
235	研究学園3丁目	まず前回分を無効にすることは、調査の公平性が損なわれるため反対です。保護者が確実に再調査へ再回答することが担保できないためです。今回のフォーム設定の問題点による前回分の回答へのバイアスを分析のうえ、前回分回答も合わせて審議すべきです。再調査はやむを得ないことですが、重要な調査ですのでどうか丁寧な対応をお願い致します。