

つくば市入札監視委員会
令和6年度第2回定例会議 審議概要

開催日時 及び場所	令和7年(2025年)1月31日(金) 13:30～16:00	
	つくば市役所 コミュニティ棟3階 会議室A・B	
出席委員	委員長 前田 聡 (大学教授) 池田 鉄哉 (国立研究所職員) 大和田 幹夫 (元地方公務員) 高畠 由美子 (税理士) 田中 雅子 (大学准教授) (敬称略)	
審議対象期間	令和6年(2024年)4月1日 ～ 令和6年(2024年)9月30日	
審議案件総数	7件	
建設工事	3件	(一般競争:2件、随意契約:1件)
測量・建設コンサルタント	2件	(一般競争:2件)
業務・物品等調達	2件	(一般競争:2件)
委員からの 質問・意見、 それに対する 回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による 建議の内容	別紙のとおり	
その他	次回会議は令和7年7月又は8月に開催予定。	

【事案1】 6市単谷田部老人福祉センター屋上・外壁改修工事

《 条件付き一般競争入札 》 電子入札(総合評価)

開 札 日 令和6年(2024年)6月25日

主 管 課 福祉部高齢福祉課

種 別 建築一式工事

応札者数 11者(参加申請:11者)

予定価格 108,400,000円(税抜き)

落 札 額 97,500,000円(税抜き)

落 札 率 89.94%

質 問 ・ 意 見	回 答 ・ 説 明
当初建設の年はいつか。また、建物の耐用年数は何年か。	昭和58年3月に完成している。 鉄筋コンクリートRCの建物であるため、大体60年である。
建て替えの検討はしているのか。	今年度、長寿命化計画を策定中であり、その調査に基づいて改修や改築を検討していく予定だ。
総合評価方式であるが、評価値の解釈について教えてほしい。	総合評価方式とは、価格競争だけではなく、技術力や地域貢献度等、総合的に評価して落札者を決定する方法。 評価値は、あらかじめ公告した評価項目について評価点を算定し、入札価格との計算で評価値を算定している。
「女性または若手技術者の配置」で加点されている業者が少ないが、いつもそうなのか。	案件や参加者、時期によって変わってくる。
総合評価方式で発注する工事の基準はあるのか。	明確な基準はないが、年度ごとに件数目標を設定しており、それを達成するために担当課に選定してもらっている。
成績評定や工事実績だけでなく、技術評価を評価項目に入れてみてはどうか。	これまでは特別簡易型だけだったが、今年度初めて、簡易な施工計画を、評価項目に入れた、簡易型の総合評価方式を、大規模な学校建設事業に適用し、実施した。
総合評価方式を採用するメリットは何か。	担当課に実際にヒアリングした結果、技術力が高く、経験豊富な業者が落札することが多く、現場の進捗管理等が、スムーズに進捗するとのことであった。
失格者が多いが考えられる理由は何か。	考えられる理由として、ある程度まとまった広さの施工であり、また、それにより資材調達がしやすくなることで、見積金額が安くなったと考える。

《評価》

この事案の入札事務は、適正に行われたものとする。

【事案2】 6市水改良第9号天久保地区外配水管布設替工事

《条件付き一般競争入札》電子入札

開 札 日	令和6年(2024年)9月25日
主 管 課	上下水道局水道工務課
種 別	土木一式工事
応札者数	9者(参加申請:9者)
予定価格	211,850,000円(税抜き)
落 札 額	183,800,000円(税抜き)
落 札 率	86.75%

質 問 ・ 意 見	回 答 ・ 説 明
入札参加形態を共同企業体に限定する理由は何か。	工事規模が大きいことや工種が複数であること、また地元企業の育成に重点を置き、技術力の高い業者とのJV方式とすることで、通常、単独では参加できない地元業者の育成及び地域経済の活性化につながると考え、JVにより発注を行った。
参加形態を満たしていないため無効になっている事業者が、JVの構成員として参加し落札しているが、問題ないのか。	業者が、本来JVで参加登録すべきところを誤って単体で参加登録してしまったため無効とした。JVの構成員として参加していることには問題ない。
そういったミスが起こらないシステムであるべきだが、システム上で、JVか単体かどうかは参加申請時点で選定することはできないのか。	茨城県の共同利用システムを使用しており、そのシステムの仕様上できない。
落札額と、比較して最高の応札者の応札額が、約2億の差もあるが、考えられる理由は何か。	今回工事において、通常の配水管布設替工事とは異なり、推進工事や薬液注入工事等の工法が含まれていることから、各応札者が推進工事業業者や薬液注入工事業業者等からの見積により積算している。見積額の差が入札金額の差になったと考えられる。
入札参加資格に格付け基準点を付しているが、条件は決まっているのか。	入札制度運用方針によって、工種及び予定価格に応じて基準の方針を定めている。
低入札価格調査を実施する基準は何か。	低入札価格調査基準価格を設けており、それを下回ったため調査を実施した。

《評価》

この事案の入札事務は、適正に行われたものとする。

【事案3】 6サ南次亜塩素酸ソーダ貯留槽修繕工事

《 随意契約 》

見積期日	令和6年(2024年)9月9日
主管課	生活環境部サステナスクエア管理課南分所
種別	機械器具設置工事
見積者数	1者
予定価格	4,300,000円(税抜き)
見積金額	4,300,000円(税抜き)
比率	100%

質問・意見	回答・説明
どのような故障が起こったのか。	脱臭のために使用する薬品のタンクのつなぎ目辺りや、底辺の部分に、劣化や損傷があったため、そこから、薬品が漏れ出した。
なぜこの1者しか選定しなかったのか、教えてほしい。	脱臭設備がないと、受け入れ停止等、市民生活や周囲の環境に影響を及ぼすことから、早急に緊急工事を実施しなければならなかったため、応急処置を含め緊急に施工することが可能であり、当施設での工事实績もある事業者を選定した。
応急処置的な修繕ではなく、取り換え等の工事は実施しないのか。	新設する場合、特殊な設備であるため受注生産になる。工期に1年～2年を要するため、修繕工事計画を立てて行う必要がある。

《評価》

この事案の契約手続きは、適正に行われたものとする。

【事案4】 6市単道改委第2号玉取地区測量設計業務委託

《条件付き一般競争入札》電子入札

開札日	令和6年(2024年)6月14日
主管課	建設部道路整備課
種別	測量・コンサルタント(土木関係コンサルタント)
応札者数	9者(参加申請:8者)
予定価格	6,230,000円(税抜き)
落札額	6,000,000円(税抜き)
落札率	96.30%

質問・意見	回答・説明
事後審査による無効とは実際にはどんな内容だったのか。	事後審査型条件付き一般競争入札共通事項(電子入札測量・コンサルタント用)の「9 技術者の配置」を満たさなかったため無効となった。 具体的には、3か月継続した雇用関係のある技術者という条件を満たさなかったためである。
くじについて仕組みを教えてください。	電子入札システムの電子くじにて実施。 くじの仕組みは、 くじ対象者が入札時に入力した、任意の3桁の数字を足し、くじ対象者の数で割る。 割った余りの数と応札順番が一致したものが落札する仕組みである。 応札順番は、応札した順番に0から1、2、3と自動で振られるものである。
同額がいるが、設計書は公表されていたのか。	設計内訳書の金額を抜いたものを公表しているが、ここに使用している単価等は、公表単価を使用しているため、各事業者で同様の金額になったと考えている。
直接的な雇用関係は不要と考えるが、根拠は何か。	国交省が発行している監理技術者マニュアルに、技術者は3か月以上の直接的な雇用関係にあるものと記載されており、市でもそれにならって条件付けている。

《評価》

この事案の入札事務は、適正に行われたものとする。

【事案5】 6市単区画委つくば中央IC北地区都市計画決定・変更図書作成支援業務委託

《条件付き一般競争入札》電子入札

開札日	令和6年(2024年)8月30日
主管課	建設部道路計画課
種別	測量・コンサルタント(土木関係コンサルタント)
応札者数	4者(参加申請:4者)
予定価格	6,810,000円(税抜き)
落札額	6,800,000円(税抜き)
落札率	99.85%

質問・意見	回答・説明
都市計画図書とは具体的にどのようなものか。	仕様書に記載のとおり、区域区分の変更、都市計画道路の変更等の図書である。
入札した4者のうち、3者が最低制限価格を下回ったため失格というのは、ランダム係数が原因なのか。	そうである。
ランダム係数の現在の制度は、低く応札した者が失格となり、最も高く応札した者が落札するという、今回のような問題が起きてしまう。納得感のある制度になればいいと考える。	-
つくば市外の業者が落札しているが、業務の内容によって地域要件を広げているのか。	そうである。資格要件を踏まえ、競争性確保の観点から、県内営業所まで拡大をした。
準市内とはどういった業者なのか。	市内に営業所や支店がある事業者である。

《評価》

この事案の入札事務は、適正に行われたものとする。

【事案6】 6つくば市総合防災ガイド・マップ改訂版及び英語版作成業務

《 条件付き一般競争入札 》 電子入札

開 札 日 令和6年(2024年)7月11日

主 管 課 市長公室危機管理課

種 別 物品・役務(印刷)

応札者数 4者(参加申請:4者)

予定価格 9,896,000円(税抜き)

落 札 額 3,900,000円(税抜き)

落 札 率 39.40%

質 問 ・ 意 見	回 答 ・ 説 明
落札率が低い、考えられる理由はあるか。	落札した業者は現在配布しているハザードマップを作成しており、既存の浸水洪水想定区域のデータ情報をすでに保有していたため、地図面作成における費用が少なくすんだと考えられる。
最低制限価格制度を適用しなかった理由は何か。	地方自治法施行令において、最低制限、低入価格調査は工事、その他「請負」契約において認められる制度である。 つくば市では、役務に関しては、一部除草・植栽管理業務や清掃等の施設管理業務に関してのみ導入しており、今回の案件は対象外であったためである。 そのため、品質が確保されるよう、仕様書において資格等の条件を厳しく設定している。
外国語版を英語しか作成しないのはなぜか。中国語やポルトガル語を作成している自治体もあるのではないか。	このサイズの地図に、英語以外の外国語を落とし込むのはフォントサイズの問題で極めて難しい。 また、つくば市の特性として、英語であれば通じる市民が、国籍に問わず一番多いため、英語のみ作成している。 また、他自治体では、その言語でないと通じない市民が多いため作成していると考ええる。 つくば市の場合は、現在、国籍数144か国に該当する市民が在住しており、そのバリエーションに準じたものをすべて作成するのは非常に困難である。
配布方法はどのようにしているのか。	日本語版に関しては、この契約とは別に、市報と一緒にポスティングする業務を委託しており、これは全家庭に配布している。 英語版に関しては、必要な市民に配布できるよう、国際交流協会や、市の施設、外国籍の市民が集まるイベント等で配布している。

《評価》

この事案の入札事務は、適正に行われたものとする。

【事案7】 6－11豊ゆ公用自動車賃借

《条件付き一般競争入札》電子入札

開札日 令和6年(2024年)8月7日

主管課 経済部豊里ゆかりの森

種別 物品・役務(賃借)

応札者数 1者(参加申請:1者)

予定価格 月額25,000円(税抜き)

落札額 月額25,000円(税抜き)

落札率 100%

質問・意見	回答・説明
入札参加者が1者のみだが、考えられることは何か。	参考見積も3者から徴取しており、入札参加者が1者のみであった理由は現状で考えられることは見当たらない。
3者の見積額の差はあったのか。	ほとんど差は無かった。
1者入札だった場合、その後に調査等が実施しないのか。また、そのような規定はないのか。	現状はそのような規定はなく、調査等も行っていない。
一般的なレンタカーの場合、傷の賠償等があるが、今回の契約ではどうなっているのか。	仕様書にそのような記載はない。ただ、荷台に防護マットを敷いたり保護はしている車両である。
軽トラックの発注は、今回が初めてであったのか。	初めての発注であった。これまでは運搬車を使用していた。

《評価》

この事案の入札事務は、適正に行われたものとする。