

つくばセンタービルの改修計画に関する意見 集計表

| | |
|------|----------------------|
| 集計期間 | 2022年2月1日～2022年2月28日 |
| 回答数 | 27 |

| | | | |
|-----|----|----|-----|
| 項目 | 性別 | | |
| 回答 | 男性 | 女性 | 無回答 |
| 回答数 | 20 | 5 | 2 |

| | | | | | | | | |
|-----|-------|----------------|----------------|-----|-----|-----|-----|-------|
| 項目 | 年齢 | | | | | | | |
| 回答 | 18歳以下 | 19歳以上 25歳未満 | 25歳以上 30歳未満 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70歳以上 |
| 回答数 | 0 | 0 | 0 | 1 | 16 | 2 | 6 | 2 |

| | | | | | | | | |
|-----|----------|---------|----------|----------|------|-------|-----|-----|
| 項目 | お住まい | | | | | | | |
| 回答 | 一戸建(持ち家) | 一戸建(借家) | 集合住宅(分譲) | 集合住宅(賃貸) | 公営住宅 | 社宅・官舎 | その他 | 無回答 |
| 回答数 | 19 | 0 | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 |

| | | | | | |
|-----|--------|---------------------|-------------|--------|----|
| 項目 | 居住地区 | | | | |
| 回答 | つくば駅周辺 | 研究学園地区(つくば駅周辺を除く地区) | 市内(上記以外の地区) | 県内各市町村 | 県外 |
| 回答数 | 5 | 8 | 14 | 0 | 0 |

| | | | | | | |
|-----|--------------|---------|-------|---------|-------|----------|
| 項目 | つくば駅周辺への来訪頻度 | | | | | |
| 回答 | ほぼ毎日 | 週2、3回程度 | 週1回程度 | 月1、2回程度 | 年数回程度 | まったく訪れない |
| 回答数 | 5 | 9 | 10 | 2 | 1 | 0 |

| | | | | | | | | | | | |
|-----|------------------|----------|---------------|----------|----------|----------|------|-----------|-------|-----|-------|
| 項目 | つくばセンタービルで利用する施設 | | | | | | | | | | |
| 回答 | ババホール | 吾妻交流センター | つくばインベーションプラザ | 市民活動センター | ホテル日航つくば | つくば献血ルーム | オフィス | つくばセンター広場 | 地下駐車場 | その他 | 利用しない |
| 回答数 | 6 | 18 | 10 | 6 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1 | 0 | 1 |

つくばセンタービル改修計画に関するご意見

| No. | 回答 |
|-----|---|
| 1 | <p># 全体費用9億円は高過ぎる！エスカレーターなど大幅に縮小したのに何故？！</p> <p># センタービルには公共性が高い物を！ピアバーは要らない！</p> <p># 保育園や学童保育の送迎スペース</p> <p># wihiを完備 中高生や不登校児勉強、若者ボランティアでスマホ教室や手続き代行など、多様な年代が集まる</p> <p># zoom用レンタルスペース（有料）－参考：東京の療養施設のテレワーカー人用ボックス（防音ボックスは10万位から）</p> <p># コインシャワーや自転車組立スペース、空気入れなど</p> <p>繰り返しますが、ピアバーは要らない！！公共性マイナス！！</p> <p>もっと広く市民の声を募るべき！！殆どの市民は知らない。何故なら計画の内容もその変更も隠されているから！！</p> <p>興味あっても突然変更され、どうなっているのかすらわからない！！</p> <p>税金は市民のお金です！センタービルは市民の財産です！勝手にお金を遣うな！！！！ピアバーに（ほぼ）ただで使わせるな！！</p> |
| 2 | <p>今回、構造物に関して、当初案から変更されたことは有難く思っています。又英断されたことを評価いたします。2月13日の説明会でも質問しましたが、1Fの市民活動に関わる所管組織のあり方に関して市民の意見を聞く場を作って欲しいことです。</p> <p>具体的には吾妻交流センター、市民活動センターに関してはそれぞれのセンターに関して、市民の皆さんはこうあって欲しいという考えを持っていると思います。</p> <p>両者には重なる機能も多いし、両者から新しい市民活動が生まれる可能性も高い。市民の声を聞きながら新しい交流の場を作るチャンスです。</p> <p>話し合いの場を作ることで、市民も行政も一歩進むことができます。先ず、話し合いの場を作られることを提案します。</p> |
| 3 | <p>今回フリースペースが増設されたことは、つくば駅周辺のフードコートで勉強している中高生の姿が以前から気になっていたもので、ありがたいです。学習の場として照明や空調等出来るだけ望ましい環境整備を望みます。また事務局から離れていることから、利用者がトラブルなく使えるように、定期的に清掃や巡回等の見守りの機会が必要かと思えます。二階につながる階段は、通過の時は、雨や風が吹きこんだり、梅雨期は階段周辺が結露して滑りやすくなっていた記憶があります。対策をお願いします。</p> <p>増設されるフリースペースの利用者用に、土浦学園線に面したノバホール南面に自転車置き場と案内板等外構の整備も考慮してください。</p> <p>広場の既設エレベーターはこれから検討とのこと。広場から階段を利用出来ない方には大事な移動手段となるので、まずはエレベーターがある事が遠くからでも見えるような表示をしてほしい。エレベーターの建物が壁で覆われていて中の様子が見えないので、デザイン性を優先するより、防犯の面からも安全性を考慮して周囲から見えるよう改修してほしい。エレベーター本体も閉鎖的なので1人でも安心して利用しやすいよう新しいものにしてください。エスカレータ設置しない分の予算を活用してください。</p> <p>トイレのドアに関して。2階男女トイレや2.5階男女トイレ入口のドアは必要か検討してほしい。高齢になり杖や押しグルマ等補助用具を使うようになるドアの開閉作業は負担です。</p> <p>調理室とワーキングスペースのシェアキッチンの市民利用について検討してください。。調理室は参加者全員で調理するイメージです。例えば講師1人が調理するような市民が企画した調理方法の講習と試食会は、ワーキングスペースのシェアキッチンを利用できるのでしょうか？現計画の調理室の利用方法を検討する際にワーキングスペースのシェアキッチンの利用も一緒に検討してください。</p> |

| | |
|---|--|
| 4 | <p>元々何が出来るかわからず、広場イベント時しか近づかない。 フリースペースを増やすなど改修計画変更内容はわかったが、わかりやすい案内など、より施設利用率をあげる取り組みもして欲しい。 近隣含め一帯で魅力を増やし、活気ある中心市街地にして欲しい。</p> |
| 5 | <p>○1.私は11/27と2/13にリモートに参加。 2/13の方が参加者が多くなり、これも主催者側のご努力と感謝です。また、市長のご参加も感謝です。 ○2.改修変更は大変な決断だったと思います。概ね良いと思います。 しかし「広報つくば2月号」「2/13の説明会」説明内容には、私個人は不満です。理由は「市民窓口」の変更理由は、コジツケに聞こえますし、また「安全性などを考慮し」は、当初の立案者の裁量が無かったことを申し上げている様ですね、陳謝する必要は無いが、大いに反省すべきと思います。 この辺が当初の計画の甘さです。設計業者の責任と思います。 更に「意匠への更なる配慮」は、何の配慮でしょうか？。判らない人もいるのではないのでしょうか。 難しいでしょうが「磯崎新氏の建築物」を将来的にも大切に保管し続けたいと判断したと、明記して頂きたいです。今からでも市民や県内外の方々に周知して頂く事により、更なる「つくば市」の発展に繋がったり名誉なことと思います。実は「筑波」は大昔から反映し特に鎌倉時代頃から鎌倉に負けない文化があったとも聞いたことも有りましたが「筑波の人」の良さで、その文化や旧跡等が守り続けることが出来なくて、鎌倉の名に負けた訳です(この辺は私の推測ですが)。その証拠に万葉集の歌の多さです。 また、今のNHKの大河ドラマ『鎌倉殿の13人』に"小田氏"が、出てくるような事に成ると、これこそ「筑波つくば」は昔も今も日本の真ん中にあることに成る訳です。 過去・現在・将来を考えた判断をその時々の方々の行政の立場の方々(今は市長・渋谷課長等)が行って頂く事が、その時の"民"の望みです。 ○3.従いまして、今後はこのような計画の時は、もっと身近な人々、今回で有れば市民活動課・交流センター・市民活動センター等の元現職員の参加が必要です。</p> |
| 6 | <p>住民投票で8割が反対した総合運動公園構想のように住民意識とかけ離れた事業計画である。</p> |
| 7 | <p>1.市民窓口をBiViに変更してはなりません。BiViはつくば駅の景観にそぐわない箱物で、地下から上がってきたときに感じるつくばの開放感と壮大感を著しく損なっています。 2.大通路に部屋を作ることはもってのほかですが、自習利用にも向いていません。イベントなどの時は妨げになるますので、休憩をとるためのデザインベンチを置く程度にすべきです。空間の広さとゆとりがつくばの魅力ですので、空間自体を大切にしていきたいです。 3.広場の写真に屋根のようなものが見えましたが、広場は空に向かって開放であることに意味があり、屋根は必要ありません。また、イベント、ライブによって屋根は妨げにもなるので、設置してはいけません。 4.そもそも、一般の建築家や業者は巨匠の心やスケール感を理解できるとは思えません。改修計画を磯崎氏に直接相談されていかがでしょうか？ 近年のつくばセンター改革は残念なものばかりでした。つくばは東京のベッドタウンではなく、つくばのブランド力を高められる開発をしなくてはなりません。商業地域内にマンション開発をさせるようなことはつくば市全体の発展につながりません。駅前の土地を高く売ることしか考えないようなやり方は、必ずしもつくば市全体の価値向上につながりません。駅周辺に、人々がわざわざつくばに出かけてくるような美術館や博物館、アイスアリーナ、アミューズメント施設などを誘致してつくば市全体の資産価値を高めていきたいです。</p> |
| 8 | <p>決定を先送りし、市民への説明を徹底してください。老朽化したノバホールの改修自体は良いと思います。しかし2階への移設費用の費用も分からないまま工事が始まってしまうのは民主主義に反しています。市長、市議会議員のみなさんは市民への説明を最優先とするよう、しっかりと行政を指導してください。</p> |
| 9 | <p>ノバホールの小ホールを1階から2階に移すことで多額の費用がかかるはずですが、費用についての公開情報すらないのに、市民の意見を募集するのは民主主義のルール違反です。</p> |

| | |
|----|--|
| 10 | <p>天候に関係なくイベントをし易い様に大屋根を設置したらよい。 大阪万博のお祭り広場のイメージです。</p> <p>つくばを代表する空間になるようなスケールで考えてほしい。 その効果により人が集まることが期待される。 人が集まれば自ずとそれに続く改修の方向性が見えてくるので、他の施設については後回し。</p> |
| 11 | <p>予算案ではリニューアルの事業費は9億円だとNEWSつくばの記事で読みました。12月に大規模な計画の変更があり、これに対するパブリックコメントの募集もない。市民への周知は始まったばかりだし、アンケートも終わっていない。まず市民の意見を聞いてください。</p> |
| 12 | <p>BIVIはつくばセンターの景観を著しく損なっています。BIVIは景観をそこなうだけではなく、モグ、キュートなどの空洞化にも一役買っています。</p> <p>BIVI全体もしくは2階以上を取り壊し、中の店舗や施設をすべてモグ、キュート、センタービルに移転することを求めます。</p> |
| 13 | <p>2/13,14のセンタービル改修計画に関する説明会は、市民全員が参加できるものとしては、はじめての開催であった。</p> <p>オープンハウスの展示内容は、センター地区にどんなものが欲しいかというアンケートが目立ち、改修計画の詳細を議論できるようなものではなかった。かつ、現在の案とはすっかり別物となった。</p> <p>10億円近い事業の説明会がたった一度だけで、説明会では忌憚のない意見をお願いしますと言いながら、設計も完了しないまま3月議会ですぐに予算案採決というのは、あまりにも強引ではないか。</p> <p>総合運動公園の教訓から、大きな事業は丁寧に市民とともに創るのではなかったか。</p> <p>それが今では、裁判となっている、10億円を超えても、まちづくり会社の出資金は、手持ちのマニュアルがあるから含まれず、大規模事業評価は不要。高エネ研南側未利用地一括売却も、説明会、パブコメに厳しい意見がたくさんあるのに売却強行姿勢。</p> <p>このような市長は、ケジメをつけてやめていただいた方がつくば市の未来のためによい。</p> <p>陸上競技場の大規模事業評価で指摘されているように、センタービル改修も、課題、ニーズ、要望、利用状況、改修内容、規模、効果のストーリーが繋がって、ある程度は定量的であるべき。</p> <p>現改修案は、駅からの動線、集客、搬入等を説明の出発点としているものの、改修内容が対応していない。</p> <p>このように強引に進められる改修計画に賛成する議員についてもしっかり追及していきたい。1月に議会報告会があったばかりだが、中心市街地特別委員会からの説明はなく、市民からのセンタービル関係の質問への回答は納得できるものではなかった。市議会でセンタービル改修の問題に熱心に取り組んでおられる方もいる一方で、そうでない方が相当数いることがわかった議会報告会だった。</p> <p>このような進め方による改修計画には反対である。</p> |
| 14 | <p>駅周辺（市内全域で見ても）に学生の学習スペースがとにかく少ない。</p> <p>ノバホール1F通路に机と椅子を置いて、学習スペースにも利用できるフリースペースにする計画に衝撃を受けた。ちょっとした空きスペースだから机と椅子を置いておけば使えるだろうという安易な発想にしかみえない。</p> <p>子どもたちが落ち着いて勉強できる学習場所を、市としてきちんと用意してあげようという気が全く感じられない。</p> <p>吾妻交流センターが1Fに集約されるならそこを子どもたちに提供するべきと考える。未来を担う子どもたちに、先行投資をすべき。</p> <p>市有地ならば当然、多くの市民が使える場所に使うべき。</p> <p>国際交流協会の日本語学校もどこで行われるのかわからない。</p> <p>駅前にあれだけのマンションが建設されているのに、公共施設の面積が狭い。30年後40年後に高齢化するであろう駅前の状況を見据えて、公共施設を増やしスペースをもっと広く整備すべき。</p> |

| | |
|----|--|
| 15 | <p>以前は、講演会開催の時に、イノベーションプラザの視聴覚ホールを利用していました。市役所コミュニティー棟ができてからは利便性が良いので、そちらを利用していました。現在、コミュニティー棟の1から3はワクチン接種担当課があるため利用できません。そうすると、つくば中心部で障害者（車椅子ユーザー）が使える広い会場は、視聴覚ホールか、イーアスホールになります。イーアスホールは使用料金が高いので、私の障害者団体では、当分の間、視聴覚ホールしか選択肢がありません。そこで、改修時のお願いです。</p> <p>1) 3階の健常者トイレもバリアフリー化してください。2階に多目的トイレは設置されるようですが、車椅子ユーザーが10名とか20名とか参加する講演会を開催すると多目的トイレは順番待ちの長蛇の列になることが予想されます。車椅子ユーザーの中には、健常者トイレでも車椅子で個室まで入れれば使用できる者も多数います。入り口の幅を車椅子でも十分に入れる大きさにして、入口も段差を無くして欲しいです。改修案の図面を見ると男性トイレの個室は一か所、広いトイレがあるように見えますので、その部分はそのままかそれ以上に広くしてください。</p> <p>2) 今後の講演会是对面式とオンラインの併用が主流になると思います。視聴覚ホールもWifiが使えるようにしてください。ibarakifreeWifiでも構いませんが、ネット回線は太くしてください。また、ibarakifreeWifiの場合、1時間程度で回線が再接続されるようですが、長時間でも連続で使えるようにしてください。1)と2)は水戸市福祉ボランティアセンター参照</p> <p>また、一階の調理室ですが、こちらでも使用する機会が多いので1か所で構いませんので、車椅子でも使えるようにコンロや皿洗い場を車椅子対応の台を設置してください。</p> |
| 16 | <p>小ホールの改修案（2階への移設）について、私見を述べる。</p> <p>この案では、小ホールのドアから建物の外まで10メートル程度の距離しかない。</p> <p>これでは、ホールの出口から建物の外までの距離が短すぎる。</p> <p>ホールの中で演目を観賞しているときは、非日常。</p> <p>非日常から日常に戻るときには、それなりの空間的距離と時間が人の心には必要。</p> <p>もしも、結婚式のバージンロード、花嫁がその父と共に歩く道が2メートルしかなかったら、どうなるだろう？</p> <p>この改修案は、そのような人の心に対する配慮がなされた設計となっていない。</p> <p>現状は、小ホールから外の日常空間までかなりの距離がある。なぜそうしたのか？</p> <p>小ホールをなぜ1階にしたのか？その理由を設計した人に聞いてから改修案を考えるべきだ。</p> <p>それをしないで2階に移すのは、「愚か」としか言いようがない。</p> <p>この案をそのまま実行したら、観客の心を考えなかった愚かな改修として、その名を残す事になるろう。</p> |