

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--------------------|--------------------------------|--------|-------------|----------------------|-------|------|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 少人数指導非常勤講師配置事業 | | | | 事業番号 | | 1 | | |
| | ②担当課 | | 教育総務課 | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | |
| | | | 基本施策 (2) 教育内容 | | | 1) 生きる力を育てる学校教育の充実 | | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 1 | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 1 | 事務局費 |
| | | | 目 | 2 | 事務局費 | | 事業 | 22 | 少人数指導非常勤講師配置事業に要する経費 | | |
| | ⑤事業の概要 | | 県からの少人数指導加配や小規模校加配等のない小中学校に非常勤講師を配置し、ティーム・ティーチングによる学習指導方法を授業に取り入れ、各学校において児童・生徒にきめ細かな指導を行う。非常勤講師の配置校は、県により決定され、市教育委員会が任命する。 | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | ティーム・ティーチング実施のための非常勤講師を各学校に配置する。 | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 子どもひとりひとりの個性や実態に合わせたきめ細かな教育・指導を目的とする。 | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全て委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | |
| ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | |
| | | 23,331 千円 | | | 28,656 千円 | | | 26,681 千円 | | | |
| II 事業 にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | 歳出内訳 (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 報酬 | 22,358 | 報酬 | 27,670 | 報酬 | 25,578 | | | | |
| | | 非常勤講師報酬 | | | 非常勤講師報酬 | | | 非常勤講師報酬 | | | |
| | | 旅費 | 971 | 旅費 | 987 | 旅費 | 1,103 | | | | |
| | | 費用弁償 | | | 費用弁償 | | | 費用弁償 | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 0.2 | 人 | 1,535 | 0.2 | 人 | 1,505 | 0.2 | 人 | 1,505 | |
| | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | |
| | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | |
| | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | |
| | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | |
| | 人件費計 千円 | | | 1,535 | | | 1,505 | | | 1,505 | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 24,866 千円 | | | 30,161 千円 | | | 28,186 千円 | | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | 11,710 | | | 13,665 | | | 2,140 | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | 茨城県TT特別配置事業補助金(TT非常勤講師の報酬、通勤費及び共済費の経費の1/2)H22年度は茨城県学校活性化事業補助金(TT非常勤講師1名分の報酬等) | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 13,156 千円 | | | 16,496 千円 | | | 26,046 千円 | | | |

| | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 16名の非常勤講師を市内小学校(16校)に配置した。 (配置校:筑波小・上郷小・谷田部南小・栄小・吉沼小・今鹿島小・菅間小, 小田小・前野小・北条小・要小・葛城小・柳橋小・荃崎第三小・田井小・小野川小) |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | チーム・ティーチングにより、子どもひとりひとりによききめ細かな学習指導が行うことができた。 教科指導および学級運営の強化が図れた。 |

| 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
|----------|---|--------------------------------------|---|
| A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | — | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | |
| | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | |
| | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | |
| | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | — | |
| B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | |
| | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | |
| | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | × | |
| C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | — | この事業は、県の補助事業により実施している。非常勤講師の報酬は、市の条例で定められている。 |
| | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | |
| | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | |
| | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | |
| | 3 他市との比較、他市の動向 | 他市町村においても、同様に配置している。 | |
| | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | 子どものひとりひとりの個性や実態に合わせたきめ細かな対応が出来なくなる。 | |
| | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | |

| 評価 | 評価基準 |
|----|------------------------------|
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) |
| △ | どちらともいえない。(基準を満たしていない部分がある。) |

| 評価 | 評価基準 |
|----|------------------|
| × | 基準を満たしていない。 |
| — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

| | |
|---------------------------------|--|
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 平成22年度から県の補助事業(TT特別配置事業)が廃止され、市が単独事業として予算措置をしなければならない。 より一層子どもひとりひとりに対応したゆとりある教育環境を実現するためには、非常勤講師の配置が必要である。 |
|---------------------------------|--|

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-------|---|--|---|------------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 外部評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 教育内容の多様化、複雑化する中で、子どもひとりひとりによりきめ細かな指導を続けていくためにも市単独事業として継続する必要がある。県からの少人数加配等のない小中学校に非常勤講師を配置し、学級運営及び教科指導の強化を図る。 | | | |
| | | | 資源の配分 | 県の補助事業が廃止されるが、市単独事業として継続する必要がある。 | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 市単独事業として、非常勤講師を14名採用し、市内小中学校に配置し、引き続き事業を進めている。 | | | | |
| | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 評価意見 | 県で配置している少人数指導加配教員数と市費負担の加配数を明確に提示することにより、市の負担による成果がどの程度であるか示すこと。なお、事業の方向性としては現行どおりとするが、22年度以降の当事業に対する県からの補助金が減少するため、市の持ち出しによる歳出額が増加することから、資源の配分については拡大とした。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|-------------------------------------|---|--|--------------------|--------------------------------|-------------|-------------|------------|-----------------|-------------|--|-------|--|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 社会科副読本編集事業 | | | | 事業番号 | | 2 | | | | | |
| | ②担当課 | | 教育総務課 | | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | | | | |
| | | | 基本施策 | | (2) | 教育内容 | | | 1) | 生きる力を育てる学校教育の充実 | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 1 | 教育総務費 | | | |
| | | | 目 | 2 | 事務局費 | | 事業 | 25 | 教育総務に要する経費 | | | | | |
| | ⑤事業の概要 | | 市内の小学校37校の平成22年度新3年生を対象に、つくば市の地域資料として社会科副読本(改訂版)2,500部を作成し配布するとともに、社会科授業の教材として使用する。(3年、4年と2年間使用する。) | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | つくば市内の小学校3年生(全員) | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 社会生活についての理解を図り、我が国の国土と歴史に対する理解と愛情を育て、国際社会に生きる民主的、平和的な国家・社会の形成として必要な公民的資質の基礎を養う。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | 民間(印刷製本) | | | | |
| II 事業にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | 平成21年度(決算見込額) | | 平成22年度(予算額) | | | | | | |
| | | | | 2,014 千円 | | 2,009 千円 | | 3,845 千円 | | | | | | |
| | | 歳 出 内 訳 | 需用費 | | 1,969 | | 需用費 | | 1,864 | | 需用費 | | 3,675 | |
| | | | 社会科副読本印刷製本費 | | | | 社会科副読本印刷製本費 | | | | 社会科副読本印刷製本費 | | | |
| | | | 報償金 | | 25 | | 報償金 | | 125 | | 報償金 | | 150 | |
| | | | 編集委員謝礼 | | | | 編集委員謝礼 | | | | 編集委員謝礼 | | | |
| | | | 需用費 | | 20 | | 需用費 | | 20 | | 需用費 | | 20 | |
| 事務用消耗品 | | | | 事務用消耗品 | | | | 事務用消耗品 | | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | 0.1 | 人 | 768 | 0.1 | 人 | 753 | 0.1 | 人 | 753 | | | |
| | | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | |
| | | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | | | |
| | | 人件費計 千円 | | | 768 | | | 753 | | | 753 | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 2,782 千円 | | 2,762 千円 | | 4,598 千円 | | | | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 2,782 千円 | | 2,762 千円 | | 4,598 千円 | | | | | | | | |

| | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 市内の社会科担当の先生15名を選任し、8月～2月中に延べ5回の編集委員会を開催し、内容等の確認、最新のデータ及び写真等の差替え作業を実施した。その後、印刷業者と校正作業を実施し、3月末に平成22年4月からの新3年生に副読本を市内各小学校へ配布した。 |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 副読本を作成したことにより、市内の地理的環境、産業の様子、人々の生活や安全、地域の発展につくした先人の働きについて児童に理解してもらい、地域社会に対する誇りと愛情を育てられた。 |

| 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
|----------|---|------------------------------|--|
| A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | ○ | (法律等名称) 学習指導要領 ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | | |
| | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | | |
| | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | | |
| | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | | |
| B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 毎年最新のデータに更新しているため、児童への成果は上がっている。 |
| | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | |
| | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | ○ | 昨年度比べて印刷製本費については、コストを下げる事ができた。 |
| | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | |
| | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | |
| | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | |
| | 3 他市との比較、他市の動向 | 他市においても、同様な副読本を作成している。 | |
| | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | 地域の実情が分からなくなってしまう、児童への影響がでる。 | |
| | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | 特になし | |

| 評価 | 評価基準 |
|----|------------------------------|
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) |
| △ | どちらともいえない。(基準を満たしていない部分がある。) |

| 評価 | 評価基準 |
|----|------------------|
| × | 基準を満たしていない。 |
| — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

| | |
|---------------------------------|--|
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 毎年、ページ数の見直し及び新規データ、写真等を最新のものに随時変更しながら編集していく必要がある。また、社会副読本の編集に関しては、小学校社会科担当の先生の意見を参考に編集していく必要がある。 |
|---------------------------------|--|

⑮ IV 評価の視点 (CHECK)

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|---|--|----|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 平成22年度に関しては、平成23年新小学校学習指導要領の施行に伴い、新小学校学習指導要領に沿った社会科副読本を新たに編集する必要があるため改善とした。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 上記の事業方向性と同様に、平成22年度に関しては、平成23年新小学校学習指導要領の施行に伴い、平成23年度の新3、4年生の2学年全児童に配布する必要があるため、資源の配分については拡大とした。 | | | | |
| | 平成22年度の取組方針について | | 平成23年4月から新小学校学習指導要領の施行に伴い、新たに編集委員を選任して社会科副読本を新規に編集し、平成23年度の新3年生及び新4年生に全員に配布する。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | つくば市は近年のまちの変化が著しいため、こまめに内容の改訂やデータ・写真資料等の差し替えを行うことが不可欠である。資源の配分については、学習指導要領の改定により、平成22年度に限っては、配布対象が例年の3年生に加え4年生も含まれることになったため、拡大とする。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|---|---|----------------|--------------------------------|----------------|---------|-------|-------------|-------|-------|
| I 事業 について の 情報 (P L A N ・ D O) | ①事業名 | | 小・中学校教育用コンピュータ整備事業 | | | | | | 事業番号 | | |
| | | | | | | | | | 3 | | |
| | ②担当課 | | 教育総務課 | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | 節 | 2 | 学校教育 | | | |
| | | | 基本施策 | (3) | 教育施設 | | | 1) | 学校教育施設の整備 | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 2 | 小学校費 |
| | | | | | | | | | 3 | 中学校費 | |
| ⑤事業の概要 | | 市内51校の教育用コンピュータ(基本導入:サーバ機2台, 先生機1台, 生徒・児童機40台, プラズマディスプレイ1台)のリース代(賃借期間:6年間) 21年度は平成15年度導入校(1校)のリース満了に伴う入替事業。 | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を, 何を) | 児童・生徒 | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を, どのような状態にしたいのか) | ICT教育を推進するため, コンピュータ及びソフト等を導入(入替)し, 教育環境の充実を図る。 | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 全て委託 | | | | | | | | | |
| II 事業 にか か る コ ス ト (費 用) 情 報 (P L A N ・ D O) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | |
| | | | 197,073 千円 | | | 194,718 千円 | | | 193,253 千円 | | |
| | 歳 出 内 訳 | 賃借料 | 197,073 | 賃借料 | 194,718 | 賃借料 | 193,253 | | | | |
| | | パーソナルコンピュータ賃借料 | | パーソナルコンピュータ賃借料 | | パーソナルコンピュータ賃借料 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 0.3 | 人 | 2,303 | 0.25 | 人 | 1,881 | 0.35 | 人 | 2,634 |
| | | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 |
| | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | |
| | 人件費計 千円 | | | 2,303 | | | 1,881 | | | 2,634 | |
| | ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | 199,376 千円 | | 196,599 千円 | | 195,887 千円 | | | | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠, 基準額, 割合等 | | | | | | | | | | |
| | ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | 199,376 千円 | | 196,599 千円 | | 195,887 千円 | | | | | |

| | | | | |
|---------------------------------|---|--|----------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (DO) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 平成15年度より借用している機器及び、1校(谷田部中)の教育用コンピュータ入替(CAI教室分)を実施し、時代背景に即した導入を図り、情報教育の推進を図った。 | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 学習指導要領にあった情報機器を導入し、情報教育の向上が図られた。 | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 毎年導入内容の見直しを図り、適正な導入を目指している。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | ○ | 昨年度の1校当たりと比べて賃借料については、コストを下げる事ができた。 |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | 他市の場合は、5年間リースが殆どである。 | |
| | | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | 機器の老朽化が進み、使用できなくなる。 | |
| | | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | 特になし | |
| | 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 |
| | ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 |
| | △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 教育委員会管理のコンピュータは約3,500台(教育用コンピュータ含む)あり、コンピュータ技術革新により、映像・動画等の利用が一般的になってきたことから、行政系・教育系共有の利用形態では、限界を向かえている。 | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|------|-------|---|---|----|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」,「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 評価意見 | 行政系と教育系のパソコンのネットワークが連動している現状では,さまざまなトラブルのリスクが伴う。安全性を確保するため,初期投資はかかっても,今後はネットワークを分離させる必要がある。 | | | |
| | 原課評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 導入機器の見直し,ネットワーク体系の見直し等を考慮し,改善とした。 | | | |
| | | | 資源の配分 | 今後のネットワーク体系の見直しを考慮し,拡大とした。 | | | |
| | | | 平成22年度の取組方針について | 学習指導要領にあった情報機器の導入を図る。 | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|--|--|--|--------------------|--------------------------------|-----------|-------------|-------------------|-------|-----------|----------|-------|----|--|
| I 事業 について の 情 報 (P L A N ・ D O) | ①事業名 | | 平沢官衙遺跡施設管理事業 | | | | 事業番号 | | 4 | | | | | | |
| | ②担当課 | | 教育総務課文化財室 | | | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | 節 | 2 | 文化財 | | | | | | | |
| | | | 基本施策 | (2) | 文化財 | | (2) | 文化財環境の整備と活用 | | | | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 5 | 社会教育費 | | | | |
| | | | 目 | 4 | 文化財保護費 | | 事業 | 16 | 文化財展示施設施設管理に要する経費 | | | | | | |
| | ⑤事業の概要 | | 敷地面積約3.2ha。地下保存し、活用のため整備した郷土の大切な文化財を常に適切かつ良好な状態で保護する。保存業務は立体復元建物や案内所、芝生広場の警備、植栽管理、案内清掃等を委託で行う。また、活用業務は夏、秋、春年3回の催事開催、年数回の復元建物内部換気のための開扉と同時に内部を覗く見学機会の設定、小学校等団体見学の際の文化財専門員による説明等を行う。 | | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 国指定史跡平沢官衙遺跡、つくば市文化財展示施設「平沢官衙遺跡歴史ひろば」及び施設利用者 | | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 史跡を文化財として適切に保護するため、盛土して地下保存した遺跡を、ただ保存するのみでなく、いにしへの姿に復元することで活用が図れるような施設整備を行った平沢官衙遺跡(歴史ひろば)について、適切な状態で維持管理するとともに、来訪者に郷土の歴史と文化に関する知識と理解を深める機会を提供する。 | | | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | NPO法人 | | | | | |
| II 事業 にか か る コ ス ト (費 用) 情 報 (P L A N ・ D O) | | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | 平成21年度(決算見込額) | | 平成22年度(予算額) | | | | | | | |
| | | | | 22,691 千円 | | 7,984 千円 | | 8,315 千円 | | | | | | | |
| | | 歳 出 内 訳 | 工事請負費 | | 13,067 | | 委託料 | | 7,356 | | 委託料 | | 7,621 | | |
| | | | 復元建物修繕工事 | | | | 植栽維持管理委託料 | | | | 植栽維持管理委託料 | | | | |
| | | | 委託料 | | 8,883 | | 需用費 | | 415 | | 需用費 | | 469 | | |
| | | | 植栽維持管理委託料 | | | | 光熱水費 | | | | 光熱水費 | | | | |
| | | | 需用費 | | 520 | | 使用料及び賃借料 | | 162 | | 使用料及び賃借料 | | 162 | | |
| | | 光熱水費 | | | | 土地賃借料 | | | | 土地賃借料 | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | 0.1 | 人 | 768 | 0.04 | 人 | 301 | 0.03 | 人 | 226 | | | | |
| | | 職員時間外 千円 | 82 | 時間 | 221 | 82 | 時間 | 221 | 82 | 時間 | 221 | | | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | 1.5 | 人 | 48 | 1.5 | 人 | 47 | 1.5 | 人 | 47 | | | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | | |
| | | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | | | | |
| | | 人件費計 千円 | | | 1,037 | | | 569 | | | 494 | | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 23,728 千円 | | 8,553 千円 | | 8,809 千円 | | | | | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | 自動販売機電気料 | | 36 | | 自動販売機電気料 | | 38 | | 自動販売機電気料 | | 38 | |
| | | | | 行政財産使用料 | | 3 | | 行政財産使用料 | | 10 | | 行政財産使用料 | | 10 | |
| 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | 自動販売機電気料:業界独自の積算基準 行政財産使用料:つくば市行政財産使用料条例自動販売機の設置1年1台10,000円 | | | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 23,689 千円 | | 8,505 千円 | | 8,761 千円 | | | | | | | | | |

| | | |
|--------------------|--------------------------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (DO) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 施設の維持管理については、日常的な案内清掃、警備、植栽維持管理等の業務を委託することにより行った。ひろばを活用しての催事としては、夏季に復元建物のライトアップを秋季にコンサート等の「つくば物語2009」を(観光物産課共催)、春季に芝の管理作業の一般公開として「春の芝焼き」をそれぞれ開催した。 |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 業務委託により施設を適切な状態に維持管理し、催事及び見学対応での案内・説明等を通じて来訪者に郷土の歴史と文化に関する知識と理解を深める機会を提供できた。特に、桜が良かったという自然条件が原因だが、4月の来場者が4千人近く増える等、年間来場者が初めて3万人を超えた19年度から2年間で4万人を超す勢いであり(22年2月までで約3万8千人。催事を除く)、多くの方に使っていただくという目的は十分果たしている。 |

| 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
|----------|---|------|---|
| A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | △ | 2 … 史跡という文化財でもあり、現状では施設管理は市が実施すべきと考える。催事は民間でもできなくないと思われるが、囲いが無いオープンスペースのため、入場料徴収事業は事実上不可能で、採算性が無くて実施は難しい。 |
| | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | 3・4 … 年間4万人以上の方が訪れ、市HP(第1頁)画面に画像が登場する施設となっている。 |
| | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | 5 … 条例上、会場使用料の類は徴収できず、僅かな物品販売料しか歳入はない。 |
| | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | △ | |
| B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 1・2 … 貴重な文化財を地下保存という形で後世に残した上、積極的に復元してその姿を維持しながら催事を開催することで、毎年来場者が増えており、多くの方々に喜んでいただいている。 |
| | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | 3 … 単なる文化財展示施設ではなく、独自の特徴をもつ史跡という文化財を復元整備した施設であり、事業の独自展開が望まれる。ただし、類似経費の合理化を目指し、平成21年度から施設管理3事業を統合している。 |
| | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | × | 1 … 復元建物屋根工事という業務があった20年度と単純な比較は出来ないが、担当が人事異動で初めて文化財行政に携わったことから、副担当のサポートが若干増えてた。 |
| | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | 2・3 … 毎年増える来場者対応には案内費(委託料)の大幅増が必要な位だが、抑制している。 |
| | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | |
| | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | |
| | 3 他市との比較、他市の動向 | | 史跡を本格的に復元した県内の例は5指にも及ばず、平沢官衙遺跡の復元はその中でもトップクラスと思われる。 |
| | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | 施設の維持管理自体をなくすことは考えられず、催事をやめることは多くの来場者の期待を裏切ることになる。 |
| | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 特になし |

| | | | |
|----|------------------------------|----|------------------|
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 |
| △ | どちらともいえない。(基準を満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

| | |
|---------------------------------|--|
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 立体的に復元した3棟の高床倉庫建物だけでなく、平面的な柱表示も全て木材等の有機物が材料となっており、維持管理は特に修繕の面で、職人・材料の確保や工法検討他多岐にわたり非常に難しい業務である。従って、これら修繕を計画的に実施していく必要がある。また、観光季節になると、近くに位置する、駐車場のない大池公園への来訪者も含めた見学者等が殺到し、渋滞を引き起こしており、その対策も課題である。 |
|---------------------------------|--|

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|---|--|-------|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 何度も触れてきたように、本事業の目的は文化財の保存と活用のため、土地を買収し復元整備して史跡をおおいに利用していただくという点にある。来場者数が平成15年度オープン時の約2万4千人から6年で1万6千人以上増えたということは、本遺跡が市(一部市外も)の顔の一つとなっていることも意味し、事業の方向性が間違っていないと言えことから、内容を改善しながら本事業を続けていくべきと考える。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 平均すると毎月3千人以上の来場者となるが、実態は季節の良い一時に集中しているため、その対応人員(委託)を増やす必要性はあるものの、受託者が地元を愛する地元NPOであり、そのボランティア精神を重視して増員は抑制しても良いと考える。また、催事の性格上、休日に開催せざるを得ないため、時間外が増えてしまうが、他課の応援を極力得ないで済む方法を考え、人件費の抑制を図るものとする。 | | | | |
| | 平成22年度の取組方針について | | 年3回の催事は定着した感はあるが、害虫駆除等を目的に3月に実施する「春の芝焼き」については、復元建物の近くで火を燃やすことや天候に左右され中止の危険性が高くほとんど毎年1週順延しているため来場者が予定を立てにくいといった弊害もある。そこで、例えば1月26日の文化財防火デーに合わせた訓練事業のように計画性があり天候の影響が少なく、活用面とともに保存面からも有効な事業を検討したい。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 平沢官衙遺跡とその周辺のスポットを観光資源として年間を通じて有効に活用するため、観光物産課とタイアップして施策を推進するべきである。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|-------------------------------|--------------------|--------------------------------|-----|-------------|------------|-----|-------------|--|--|
| I 事業 について の 情 報 (P L A N ・ D O) | ①事業名 | | 金田官衙遺跡保存(公有化)事業 | | | | | | 事業番号 | | 5 | | |
| | ②担当課 | | 教育総務課文化財室 | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | | 節 | 2 | 文化財 | | |
| | | | 基本施策 | | (2) | | 文化財 | | (2) | | 文化財環境の整備と活用 | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | (一般) | | 款(10 教育費) | | | 項(5 社会教育費) | | | | |
| | | | 目 | (4 文化財保護費) | | 事業(17 金田官衙遺跡に要する経費) | | | | | | | |
| | ⑤事業の概要 | | 国指定史跡は現状変更が厳しく制限され(許可は文化庁長官が出す)、地権者が土地利用を望んでも認められない場合があり、その場合、土地は行政が買収する必要がある。中根・金田台特定土地区画整理事業地内に含まれる、国史跡「金田官衙遺跡」も現状の建築物が無い状態を変更できないため、平成21年度より準備に着手し、22年度からの12年間で桜中学校を除く7.1haの土地買収を行う。 | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 国指定史跡金田官衙遺跡 | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 文化財の保全が図れるとともに、TX沿線開発が良好な形で進行する。 | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | |
| ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | | | |
| | | 0 千円 | | | 0 千円 | | | 123,666 千円 | | | | | |
| II 事業 にか か る コ ス ト (費 用) 情 報 (P L A N ・ D O) | 歳出内訳 (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 公有財産購入費 | | 122,721 | | 土地購入費 | | | | | | | |
| | | 役務費 | | 945 | | 土地鑑定手数料 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | 人 | 0 | 0.025 | 人 | 188 | 0.1 | 人 | 753 | | | |
| | | 職員時間外 千円 | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | |
| | | 非常勤職員 千円 | 人 | | | 人 | | | 人 | | | | |
| | | 人件費計 千円 | | 0 | | | 188 | | | 753 | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 0 千円 | | | 188 千円 | | | 124,419 千円 | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | 98,428 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 文化財保護法・文化財保存事業費関係補助金交付要綱・史跡等購入費国庫補助要項、対象事業費の4/5。県費補助は無し。 | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 0 千円 | | | 188 千円 | | | 25,991 千円 | | | | | |

| | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|--|
| Ⅲ 結果・ 成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 教育委員会では、小田城跡復元整備事業終了後の平成26年度頃からの土地買収を考えており、TX関係部局が作成した『歴史緑空間整備構想調査報告書』(平成18年3月)にもその旨が記されていたにも拘わらず、21年5月末に同部局から突然、「22年度から買収することで都市再生機構(UR)と合意したので(市長了承済)、文化財国庫補助金をもらえるよう段取って欲しい」との要請を受け、国県に要望し22年度国補事業開始の内諾を得た。 |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 突然の要望にも拘わらず、これまでの「平沢官衙遺跡」や「小田城跡」(両者とも国史跡)への市全体の取組みが評価されたのか、12年間の総事業費約21億円のうち、(現行制度においてだが、)8割弱の16億円程の国庫補助額を認める内諾を得ることが出来た。 |

| 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
|----------|---|------|---|
| A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | 2 … 市が行うから国庫補助対象となる。 3・4 … 平沢官衙遺跡と同様の史跡で、街づくりへの地元住民の期待も高く、都市再生機構の区画整理事業からの撤退を防ぐ効果も担っている。 |
| | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | 5 … 土地買収事業だけで考えれば、現状では評価基準にそぐわない事業と思われる。平沢官衙遺跡歴史ひろばでは条例上、会場使用料の類は徴収できないため、その改正を視野に入れる必要があるかもしれない。 |
| | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | |
| | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | △ | |
| B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 1 … 土地買収自体は未着手だが、貴重な文化財を地下保存という形で後世に残す手続が済み、来年度からの国補事業による買収開始に目処を付けることができている。 |
| | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | — | 2 … 昨年度未実施。 |
| | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | 3 … 史跡という特定の土地の買収であり、統合連携の可能性はない。 |
| C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | — | 1 … 昨年度未実施。 |
| | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | 2 … 土地買収を担当したことのある室長が本年度業務を担当したことから、効率化が図れた。 |
| | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | 3 … 設計・測量のような特殊業務は少なく、土地鑑定での役務の提供や、関係機関との交渉が主のため、上記2での圧縮しか方法はないが、22年度は新担当となり多くは望めない。 |
| D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | |
| | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | |
| | 3 他市との比較、他市の動向 | | 史跡の土地買収を3ヶ所(平沢官衙遺跡、小田城跡、金田官衙遺跡)実施している市町村は県内にはない。 |
| | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | 地権者の制約を解けず、史跡の保全が進まない上、特定土地区画整理事業が進行しない可能性も高くなる。 |
| | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 平成21年6月17日開催の市議会TX特別委員会で、「買収単価はなるべく低くした方がよい」との意見あり。 |

| | | | |
|----|------------------------------|----|------------------|
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

| | |
|---------------------------------|---|
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | まず第1に職員への負担増が挙げられる。上記⑬で記した、小田城跡復元整備事業が終了したからの土地買収ということは、財源だけでなく、人員配置面からも言えることで、同人数で係が室となり全体業務量が増えている中で、適切な分担を考えなければならない。第2に区画整理事業という特殊な土地買収への対応が挙げられる。筆区画形状及び換地で地権者が途中で変わるという、普通とは異なる形態を的確に理解しなければならない。 |
|---------------------------------|---|

⑮ IV 評価の視点 (CHECK)

| | | | | | | | |
|--------------------------------|------|---|---|----|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 本事業の目的は史跡という文化財を、土地買収により積極的に保存し、将来の復元等による活用につなげることであり、その方向性は変わらない。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 平成22年度から土地買収を開始するため、予算規模は増大する(ただし、小田城跡復元整備事業中は額を抑え気味とする)。事業費は土地鑑定費とその鑑定により導かれる土地買収費というほぼ決まった金額とならざるを得ない経費のため、職員が従事する時間を減らすぐらいしか、縮減は難しい。その職員も文化財や歴史関係の全業務量に対して、人数不足が慢性的に続いている中、効率的な業務処理は限界に近いと考えられる。 | | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 突然大規模な業務が増えたことにより、上記「資源の配分」に記した問題は残るが、他業務とのバランスを調整して円滑に土地買収を進めるとともに、増員要望したいと考える。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 金田官衙遺跡についても、将来的には市が遺跡から何らかの収入を得られるような工夫が必要である。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|-------------------------------------|--|---|--------------------|--------------------------------|---------------|----------|--------------|-----------------|----------|------|-------|--|
| I 事業 について の情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | スクールバス運行事業 | | | | 事業番号 | | 6 | | | | | |
| | ②担当課 | | 学務課 | | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | | | | |
| | | | 基本施策 | | (2) | 教育内容 | | | 1) | 生きる力を育てる学校教育の充実 | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 02 | 小学校費 | | |
| | | | 目 | 01 | 学校管理費 | | 事業 | 12 | 学校管理運営に要する経費 | | | | | |
| | ⑤事業の概要 | | 平成19年度をもって閉校した大形小学校区内児童の、統合先となる小田小学校までの通学をスクールバスにより行う。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 大形小学校区内児童 | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 統廃合により徒歩通学が困難になった児童の保護者の送迎に要する負担の軽減と児童の安全確保を図る。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 全て委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | 植松自動車(株) | | | | |
| II 事業にかか るコスト (費用)情 報 (PLAN・DO) | | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | | |
| | | | | 3,734 千円 | | | 4,290 千円 | | | 4,301 千円 | | | | |
| | | 歳出内 訳 | 委託料 | | 2,993 | | 委託料 | | 3,549 | | 委託料 | | 3,560 | |
| | | | 運転管理業務委託 | | | | 運転管理業務委託 | | | | 運転管理業務委託 | | | |
| | | | 賃借料 | | 741 | | 賃借料 | | 741 | | 賃借料 | | 741 | |
| スクールバス賃借料 | | | | | スクールバス賃借料 | | | | スクールバス賃借料 | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合) 千円 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | 0 | | | |
| | | 職員時間外 千円 | 時間 | 0 | 時間 | 0 | 時間 | 0 | 時間 | 0 | 0 | | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | 0 | | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | 0 | | | |
| | | 非常勤職員 千円 | 人 | | 人 | | 人 | | 人 | | | | | |
| | | 人件費計 千円 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 3,734 千円 | | | 4,290 千円 | | | 4,301 千円 | | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 3,734 千円 | | | 4,290 千円 | | | 4,301 千円 | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|---|---------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 対象児童28人を200日送迎した。また、小田小学校以外の学校での校外活動5回に使用した。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 保護者の送迎に要する負担を軽減できた。 | | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) | ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | — | | 学校統廃合時の条件でもあるので、今後も継続して実施しなければならない。長期にわたり安定した運行業務が必要であり、保護者の経済的な負担軽減が目標のひとつであるため、民間が実施すべき事業ではない。 |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | — | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | — | | 目的である保護者の児童送迎に係る負担の軽減と登下校時における児童の安全確保が達成できた。 |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | × | | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | | 21年度から運轉業務に加え、保護者の要望により添乗員業務も委託した。このため人件費が昨年より増加したが、事故等における緊急時の児童の安全確保も図れた。 |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | — | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | | 該当なし | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | | 該当なし | |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | | 他市も同様に検討している。 | |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | | 閉校を推進するための条件のひとつでもあるので、廃止した場合、住民感情を逆撫でることになる。 | | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | | 特になし | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | | |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 事故等もなく、安全に児童の送迎を行えているため、今後も現状を維持していきたい。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|-------|---|--|---|------------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価(ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 外部評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 大形小学校の閉校に際して、保護者や地元住民からの要望に添った事業であるので、現行通り実施していく。 | | | |
| | | | 資源の配分 | 現行どおり車両はリース車両を使用し、運転業務を業者へ委託する。 | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 今年度と同様に実施する。 | | | | |
| | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 引き続き、児童の安全確保を図ること。なお、今後は利用者との協議を通じて、将来的な事業の存続について検討が必要である。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|---|--|-------------------------------|--------------------|--------------------------------|---------------|-----------|------|-------------|-----------------|------|--|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 小・中学校臨時用務員配置事業 | | | | | | 事業番号 | | 7 | | |
| | ②担当課 | | 学務課 | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | | 節 | 2 | 学校教育 | | |
| | | | 基本施策 | | (2) | 教育内容 | | | 1) | | 生きる力を育てる学校教育の充実 | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 2 | 小学校費 | |
| | | | | | | | | | | | 3 | 中学校費 | |
| | | | 目 | 1 | 学校管理費 | | 事業 | | 12 | 学校管理に要する経費 | | | |
| ⑤事業の概要 | | 臨時技能労務職員として用務員を雇用し、年間を通して常勤用務員不在小中学校に配置する。 勤務形態：週5日，1週35時間以内，1日7時間以内の勤務 給与：日額6,286円(時給898円) 交通費支給 | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 常勤の用務員が配置されていない，市内小中学校。 | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 常勤用務員不在小中学校にて校舎内外の環境の整備その他の用務を行い，学校機能の充実を図る。 | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | |
| II 事業にかか る コスト (費用) 情報 (PLAN・DO) | | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | |
| | | | | 39,632 千円 | | | 42,354 千円 | | | 47,007 千円 | | | |
| | | 歳出内訳 | (小学校)賃金 | 26,912 | (小学校)賃金 | 26,330 | (小学校)賃金 | 30,390 | | | | | |
| | | | 用務員 | | 用務員 | | 用務員 | | | | | | |
| | | | (中学校)賃金 | 12,259 | (中学校)賃金 | 16,024 | (中学校)賃金 | 16,617 | | | | | |
| | | | 用務員 | | 用務員 | | | | | | | | |
| | | | (小学校)賃金 | 462 | | | | | | | | | |
| | | 小田小学校スクールバス添乗員 | | | | | | | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | 0.2 | 人 | 1,535 | 0.2 | 人 | 1,505 | 0.2 | 人 | 1,505 | | |
| | | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| | | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | | |
| | | 人件費計 千円 | | | 1,535 | | | 1,505 | | | 1,505 | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 41,167 千円 | | | 43,859 千円 | | | 48,512 千円 | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠, 基準額, 割合等 | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 41,167 千円 | | | 43,859 千円 | | | 48,512 千円 | | | | | |

| | | | | | |
|-----------------------------------|--|---|---|---|--------------------------|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 小学校に22名, 中学校に13名を配置し, 学校環境の整備等を行った。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて, どのような成果が上がったか。) | 常勤用務員不在小中学校に非常勤職員を配置することで, 常勤職員が配置された学校と同様の環境を整備することができた。 | | | |
| Ⅳ 評価の視点 (C H E C K) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は, 必要性2~5の欄は記入しない。 | |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり, 住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | 常勤用務員が配属されている市立小中学校と同様の学校環境整備が市に求められる。 不特定多数の市民が学校という場に関与することは, 児童生徒の安全面からあまり好ましくなく, 義務教育であることから, 受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても, 事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び, また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | △ | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が, 事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | 学校環境の整備が実施されており有効な事業である。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | × | つくば市臨時職員給与規程の改正にともない, 賃金時間単価が昨年度より上昇した。 | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって, 事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で, 人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行, 民間委託等の可能性 | 該当無し | | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は, 他市との比較を必ず記入すること) | 該当無し | | |
| | | 3 他市との比較, 他市の動向 | 原則として市町村立小中学校では用務員の配属を行っている。 | | |
| | | 4 事業を廃止, 休止した場合の影響 | 学校の環境整備がおろそかになり, 児童生徒の学習環境に大きな悪影響があると考えられる。 | | |
| | | 5 その他, 特記事項等 (市民, 議会, 事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | 特に無し。 | | |
| | 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | |
| | ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | |
| | △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | |
| ⑯課題 (当面の課題, 将来の課題, 他市と比較した課題等) | 学校の規模に応じ勤務時間の延長を行っていき, より学校環境の整備を行えるようにしていく。 | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|---|--|----|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」,「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 常勤用務員の退職による減少に伴い、雇用人数の拡大を行っていく。また、学校での用務員の仕事は多岐にわたるため、規模が大きい等必要と思われる学校については、勤務時間を拡大していく。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 雇用人数の拡大と勤務時間の拡大に伴い、資源の配分については拡大とした。 | | | | |
| | 平成22年度の取組方針について | | 規模が大きい等必要と思われる学校については、勤務時間を拡大する。 また、勤務者に急な欠員ができた時に対応できるよう、勤務希望者の登録制を引き続き行っていく。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 用務員の業務内容を学校長の判断のみに委ねるのではなく、市として業務内容のガイドラインを示すこと。 (※資源の配分は拡大としたが、正規職員の退職による欠員を非常勤職員で補填する事業であるため、結果的には全体経費の節減につながるものである。) | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|--|---------------------------|--|--------------------|--------------------------------|-------------|------------|-------------|-------------------|-------|
| I 事業 について の情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 私立幼稚園保護者助成事業 | | | | | | 事業番号 | | |
| | | | | | | | | | 8 | | |
| | ②担当課 | | 学務課 | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 1 | 幼児教育 | |
| | | | 基本施策 (1) | | 幼児教育 | | | 1) 幼児教育の充実 | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | 項 | 04 | 幼稚園費 |
| | | | 目 | 01 | | 幼稚園費 | | 事業 | 14 | 私立幼稚園就園奨励事業に要する経費 | |
| ⑤事業の概要 | | 私立幼稚園に就園する園児の保護者に、収入状況に関係なく一律に月額1,000円を支給する。 | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 私立幼稚園に就園する園児の保護者 | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 保護者の経済的負担の軽減し、幼児教育の振興を図る。 | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全て委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | |
| II 事業にかか るコスト (費用)情報 (PLAN・DO) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | |
| | | | 24,040 千円 | | | 24,544 千円 | | | 24,960 千円 | | |
| | 歳出内訳 | (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 負担金補助及び交付金 | 24,040 | 負担金補助及び交付金 | 24,544 | 負担金補助及び交付金 | 24,960 | | | |
| | | | 私立幼稚園保護者助成金 | | 私立幼稚園保護者助成金 | | 私立幼稚園保護者助成金 | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 0.4 | 人 | 3,070 | 0.4 | 人 | 3,010 | 0.4 | 人 | 3,010 |
| | | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 |
| | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | |
| | 人件費計 千円 | | | 3,070 | | | 3,010 | | | 3,010 | |
| | ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | 27,110 千円 | | 27,554 千円 | | 27,970 千円 | | | | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠, 基準額, 割合等 | | | | | | | | | | |
| | ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | 27,110 千円 | | 27,554 千円 | | 27,970 千円 | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|--|---|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 今年度2,146人に支給した。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 私立幼稚園に就園する園児の保護者の経済的負担を軽減し、幼児教育の振興が図れた。 | | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | 公立幼稚園に定員の関係で入園できず、私立幼稚園を選択せざるを得なかった保護者に対して、経済的負担軽減を目的のひとつとして支給してきたと考えられる。しかしながら、近年、公立より私立を選択する保護者が増加していることから、この助成金の役割は薄れてきたと思える。 | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | △ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | × | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | 申請者全員に過不足なく支給できたこと、また、昨年度よりも多くの保護者に支給できたことについては、目標を達成し実績向上が図れた。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | — | 20年度から、関連する就園奨励事業(国庫補助事業)とともに、申請書等関係書類の見直しや、支給額算出等をシステム化したことによって、事務の効率化が図られた。 | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | × | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | — | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | | |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | 他市町村も同様に実施しているが、今後も継続するか否かを検討している市町村も少なくない。 | | |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | 保護者の経済的負担の増加となる。 | | | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 特になし | | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | | |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 現在は、収入状況に関係なく支給しているが、支給に際して収入要件を設けるか否か検討の余地がある。また、子ども手当の支給が決定されれば、子を持つ世帯への保護があつくことから、廃止も視野に検討すべきと思える。 | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|------|-----------------|--|---|-------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | |
| | 原課評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 保護者の負担を軽減することで、幼児教育の振興を図るため現行どおり実施する予定。(しかし、公立幼稚園の授業料の引き上げ、国庫補助事業の幼稚園就園奨励費補助金が増額されたことを踏まえ、再度検討が必要。) | | | |
| | | | 資源の配分 | 月額1,000円を対象者に支給する。 | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 現時点では、今年度と同様に実施する予定。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 4 | 廃止 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | — | — | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 点検・評価シートの作成時においては現行どおりの事業の実施を考えていたが、その後、子ども手当の支給開始にあたり再検討した結果、事業実施をとりやめることとした。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|-------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------|--------------|---------------|-----------------|-------|-------|-------|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 特別支援教育支援員配置事業 | | | | | | 事業番号 | | | | |
| | | | | | | | | | 9 | | | | |
| | ②担当課 | | 指導課(教育指導課) | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | | | |
| | | | 基本施策 | | (2) | 教育内容 | | | 1) | 生きる力を育てる学校教育の充実 | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 1 | 教育総務費 | |
| | | | 目 | 2 | 事務局費 | | 事業 | 23 | 特別支援教育支援員配置事業 | | | | |
| ⑤事業の概要 | | 発達障害のある児童生徒を含め障害のある児童生徒に対する学校生活上の介助や学習活動上の支援など行う特別支援教育支援員を配置して、活用する事業。該当する児童生徒がいれば特別支援教育支援員の要請を出してもらい、学校訪問や巡回相談等を勘察し協議後、特別支援教育支援員を配置する。各種訪問の際に活用状況を点検し、十分活用できるようにする。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 発達障害、知的障害、肢体不自由など障害のある児童生徒が在籍する学校 | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 発達障害、知的障害、肢体不自由など障害のある児童生徒が在籍する学校に、担任教諭を補助する特別支援教育支援員を配置して、適切な生活支援等を行い、円滑な教育活動が推進できるようにする。 | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | |
| ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | | 平成21年度(決算見込額) | | | | 平成22年度(予算額) | | | |
| | | 26,489 千円 | | | | 28,946 千円 | | | | 29,818 千円 | | | |
| II 事業 にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | 歳出内訳 (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 賃金 | 24,279 | | 賃金 | 28,830 | | 賃金 | 29,698 | | | | |
| | | 教育補助員賃金 | | 特別支援教育支援員賃金 | | | | 特別支援教育支援員賃金 | | | | | |
| | | 旅費 | 152 | | 旅費 | 101 | | 旅費 | 105 | | | | |
| | | 研修会旅費 | | 研修会旅費 | | | | 研修会旅費 | | | | | |
| | | 報償費 | 15 | | 報償費 | 15 | | 報償費 | 15 | | | | |
| | | 特別支援教育支援員研修会 | | 特別支援教育支援員研修会 | | | | 特別支援教育支援員研修会 | | | | | |
| | | ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | 0.2 | 人 | 1,535 | 0.2 | 人 | 1,505 | 0.2 | 人 | 1,505 |
| | | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| | | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | | |
| | | 人件費計 千円 | | | 1,535 | | | 1,505 | | | 1,505 | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 28,024 千円 | | 30,451 千円 | | 31,323 千円 | | | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 28,024 千円 | | 30,451 千円 | | 32,277 千円 | | | | | | | |

| | | |
|---------------------|--------------------------------------|---|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 申請のあった学校は小中あわせて26校で、対象となった児童生徒の数は237人であった。配置については、特別支援教育支援員30名の予算を、小中学校あわせて23校、特別支援教育支援員54名を採用し活用した。学校の要望に応じて、一時的に支援の必要な児童生徒に対しても対応した。 |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 特別支援教育支援員を配置することで、生活安全の確保に加え、集団への参加や学習への取り組みが増す、円滑な教育活動を推進することができた。つくば市の特別支援教育支援員は、経験も豊富で研修にも積極的に参加している。年度途中で、学校の実情にあわせて、支援員の配置を工夫したことにより、きめ細やかな支援ができた。 |

| 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
|----------|---|--|--|
| A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | |
| | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | |
| | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | |
| | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | |
| B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 特別な支援を要する児童生徒に対して関われる時間が確保できた。そのことによって、周囲の児童生徒の学習環境も整い、学級や学校経営の上での成果が上がっている。 |
| | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | |
| | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | ○ | 経験豊富な特別支援教育支援員が多くいることにより、適切な対応ができ質の高い支援ができています。 |
| | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | |
| | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | |
| | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | |
| | 3 他市との比較、他市の動向 | 他市町村と比較すると経験者の賃金が低い。 | |
| | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | 保護者や学校の職員の負担が増し、学校経営に支障が出る。 | |
| | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | 中学校への特別支援教育支援員の配置が少ない。各学校で、保護者の協力がなかなか得られない場合、学校に対して人的な支援が必要である。 | |

| | | | |
|----|------------------------------|----|------------------|
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 |
| △ | どちらともいえない。(基準を満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

| | |
|---------------------------------|---|
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 特別支援教育支援員を量的に増やすだけではなく、研修制度を充実させて資質を向上することも必要である。 |
|---------------------------------|---|

| | | | | | | | |
|--------------------------------|------|---|--|-------|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 現行どおり学校の生活安全や学習の支援を行うために、特別支援教育支援員を配意位置していく。児童生徒が本人にとって適正な就学ができていることが前提であるので、就学指導担当とも連携をして事業を行っていく。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 特別支援教育支援員の配置要請のあった小中学校の要望どおりに配置はできていない。人数的には、支援の必要な児童生徒に対して対応が可能である。しかし、他市町村と比較すると特別支援教育支援員の時給が低い。経験のある特別支援教育支援員を確保しておくために予算面で増額を検討する。 | | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 特別支援教育支援員の資質の向上維持が必要であるので、情報交換や研修の充実を図る。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 支援員の増員もさることながら、むしろ研修等による各支援員のスキルの向上が重要である。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|---|--|--|-----------------|--------------------------------|---------------|-------------|----------------|-----------|---------------|-------|-------|--|
| I 事業 について の 情報 (P L A N ・ D O) | ①事業名 | | つくばちびっ子博士事業 | | | | 事業番号 | | 10 | | | | | |
| | ②担当課 | | 指導課(教育指導課) | | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツ | | | 節 | 2 | 生涯学習課 | | | | |
| | | | 基本施策 | | (1) | 生涯学習 | | | 1) | 生涯学習機会の充実 | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 5 | 社会教育費 | | |
| | | | 目 | 1 | 社会教育総務費 | | 事業 | 19 | 科学教育推進事業に要する経費 | | | | | |
| | ⑤事業の概要 | | 夏休み期間中に特製パスポートを持参し、参加協力研究機関等をスタンプラリー形式で見学する。 見学期間終了後、事務局にパスポートを提出し、見学数等によって「つくばちびっ子博士」「優秀つくばちびっ子博士」「最優秀つくばちびっ子博士」に認定し、認定証と記念品を贈呈する。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 全国の小・中学生 | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 科学技術に対し、興味や関心を高めさせる。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全て委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | | |
| II 事業 にかか る コス ト (費 用) 情 報 (P L A N ・ D O) | | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | 平成21年度(決算見込額) | | 平成22年度(予算額) | | | | | | |
| | | | | 3,187 千円 | | 3,296 千円 | | 4,034 千円 | | | | | | |
| | | 歳 出 内 訳 | 04印刷・製本費 | | 1,775 | | 04印刷・製本費 | | 2,153 | | 04印刷・製本費 | | 2,661 | |
| | | | 42ポスター・チラシ印刷費 | | | | 42ポスター・チラシ印刷費 | | | | 42ポスター・チラシ印刷費 | | | |
| | | | 01消耗品費 | | 1,091 | | 01消耗品費 | | 991 | | 01消耗品費 | | 1,227 | |
| | | | 14参加記念品 | | | | 14参加記念品 | | | | 14参加記念品 | | | |
| | | | 06保険料 | | 75 | | 01通信運搬費 | | 79 | | 06保険料 | | 90 | |
| 06各種大会参加者傷害保険 | | | | | 01郵便料 | | | | 06各種大会参加者傷害保険 | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合) 千円 | 0.55 人 | 4,222 | | 0.55 人 | 4,139 | | 0.55 人 | 4,139 | | | | |
| | | 職員時間外 千円 | 10 時間 | 27 | | 14 時間 | 38 | | 20 時間 | 54 | | | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | 0 人 | 0 | | 0 人 | 0 | | 人 | 0 | | | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | 0 人 | 0 | | 0 人 | 0 | | 人 | 0 | | | | |
| | | 非常勤職員 千円 | 0 人 | 0 | | 0 人 | 0 | | 人 | 0 | | | | |
| | | 人件費計 千円 | | 4,249 | | | 4,177 | | | 4,193 | | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 7,436 千円 | | 7,473 千円 | | 8,227 千円 | | | | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 7,436 千円 | | 7,473 千円 | | 8,227 千円 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------------------------------|---|--|----|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 参加協力施設は昨年度から4施設増やした38施設として、夏休み期間中(7月18日～8月31日)に実施した。 | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | のべ参加者数57,646人、各博士号認定者数3,299人といずれも過去最高人数を記録した。これらの数を見てもうかがえるように、科学技術に対して興味や関心を大きく与えていると考えられる。 | | |
| Ⅳ 評価の視点 (C H E C K) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | — | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | つくば市の特色ある科学教育事業として認知され、夏休み中のイベントとして定着している。市外・県外からもたんさんの方に参加していただき、楽しく学べる科学として好評を得ている。 |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | ○ | 参加者一人あたりの事業費単価は年々減少している。 (事業費÷のべ参加者数を単価とした場合) H20…3,187,000円÷44,806人=71円 H21…3,296,000円÷57,646人=57円 ∴費用対効果は非常に大きい。 |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | △ | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | — | 他市にはない事業である。 当該事業を楽しみにしている児童・生徒・保護者・参加協力機関からの批判が大きいと予想される。 毎年楽しみにしているという声が多い。他市・他県からも多くの児童生徒が参加している。 |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | — | |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | — | |
| | | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | — | |
| | | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | — | |
| | 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 |
| | ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 |
| | △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 他市にはない、つくば市の特色を活用した科学教育事業であり、つくば市の目玉事業の一つである。そのため、年々各博士号認定希望者が増加しているため、認定者登録・審査を開始してから認定証と記念品贈呈までの時間が少なくとも2ヶ月以上かかる。 | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|---|--|----|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 今後も参加協力研究機関等を積極的に呼びかけ、見学施設を充実させる。参加者の増加を想定し、特製パスポート等の印刷物を増刷する。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 主に印刷製本費を拡大する。 | | | | |
| | 平成22年度の取組方針について | | 今まで参加協力していただいている研究機関等をはじめ、筑波研究学園都市交流協議会やサイエンスツアーオフィスと連携し実施する。PRについては、市内はもとより、東京事務所との連携によりTX沿線自治体等にも広く広報する。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 近年は市外からの参加者の増加も著しいが、市外からの参加分に関しては、より市にメリットが得られるような工夫が望まれる。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|-------------|--------------------------------|---------------|---------|--------------------|-------------|-------------|--|-------|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 放課後学習チューター事業 | | | | | | 事業番号 | | | |
| | | | | | | | | | 11 | | | |
| | ②担当課 | | 指導課(教育指導課) | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | 節 | 2 | 学校教育 | | | | |
| | | | 基本施策 | (1) | 教育体制 | 3) | 地学連携の推進 | | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | 款 | 10 | 教育費 | 項 | 3 | 中学校費 | | |
| | | | 目 | 2 | 教育振興費 | 事業 | 19 | 放課後学習チューター事業に要する経費 | | | | |
| ⑤事業の概要 | | 生徒の学力の向上を目指すために市内全中学校に大学生等を派遣し、学習支援の充実を図る。具体的には筑波大学と連携し放課後や長期休業中を利用して、大学生を派遣し、生徒の学習支援をする。 | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 中学生並びに大学生 | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 中学生の学力の向上を図るとともに大学生にはボランティアとしての自覚と教員を目指すための経験をしてもらい、文教都市としての官学連携がより密になり地域性を活かした特色ある教育ができる。 | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 全て委託 | | | | | | | | | | |
| II 事業にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | |
| | | | 千円 | | | 1,950 千円 | | | 2,408 千円 | | | |
| | 歳出内訳 (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | | | 報償費 | | | 1,555 | | | 報償費 | | 2,100 |
| | | | | 大学生ボランティア謝礼 | | | | | | 大学生ボランティア謝礼 | | |
| | | | | 需用費 | | | 395 | | | 需用費 | | 308 |
| | | | | 事務用消耗品 | | | | | | 事務用消耗品 | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合) 千円 | 人 | 0 | 0.2 | 人 | 1,505 | 0.2 | 人 | 1,505 | | |
| | | 職員時間外 千円 | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| | 臨時事務職員 千円 | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | |
| | 非常勤職員 千円 | 人 | | | 人 | | | 人 | | | | |
| | 人件費計 千円 | | 0 | | | 1,505 | | | 1,505 | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | | 0 | 千円 | | 3,455 | 千円 | | 3,913 | 千円 | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | | 千円 | | | 3,455 | 千円 | | 3,913 | 千円 | | |

| | | | | | |
|---------------------------------|---|---|-------------|--|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 14中学校において269日を開催。 参加生徒数延べ14,533人 大学生ボランティア参加者延べ784名 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 参加生徒にとっては年齢の近い大学生から学習支援を受けたことにより、学習意欲の向上につながった。また大学生にとっては貴重な社会経験となり、教員志望の意欲が向上したものと考えられる。 | | | |
| ⑮ IV評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | — | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 | |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | — | | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | × | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | — | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | — | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | — | | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | — | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | — | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当無し | | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 他市では実施していない | | |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | 他市では実施していない | | |
| | | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | | |
| | | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | | |
| | 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | |
| | ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | |
| | △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 大学生ボランティアの確保には多少の不安はあるが、つば市としての学力向上と地学連携に基づいた事業であり、今後は継続し定着化を図って行きたい。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|------|-----------------|---|--|-------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価(ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」,「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | |
| | 原課評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 教育日本一を目指し、生徒の学力向上と地学連携をとった地域性を有効に活用した事業であり、今後も継続していく方針である。 | | | |
| | | | 資源の配分 | 現行どおり | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 学校及び大学との意見を取り入れながら、効果的に推進していく。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 評価意見 | 児童・生徒の学力向上への成果が認められるため、今後は事業拡大の方向性も考えられる。 | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------|--|--------------------------------------|-------------------------------|--------------------|--------------------------------|--------------|-------------|---------|------------|--------------|------|---------|--|
| I事業についての情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 幼・小・中学校施設修繕工事業 | | | | | | 事業番号 | | 12 | | | |
| | ②担当課 | | 施設管理課(教育施設課) | | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | | | | |
| | | | 基本施策 | | (3) | 教育施設 | | | 2) | | 学校教育施設の充実 | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 2 | 小学校費 | | |
| | | | | | | | | | | | 3 | 中学校費 | | |
| | | | | | | | | | | | 4 | 幼稚園費 | | |
| ⑤事業の概要 | | <p>平成21年度は、大穂中体育館や並木小などの屋上防水工事、手代木南小窓枠改修工事や小野川下水道接続工事などを行い、教育環境の改善を図った。また、消防設備の改修などで安全安心な学校施設の整備に努めた。さらに、各学校の状況に応じた修繕工事を行うことで老朽化した施設や不具合箇所の解消に努めた。</p> <p>22年度については、21年度補正予算による耐震事業に併せて大規模修繕工事が行われております。よって、⑧事業費22年度予算額については、減少となっております。</p> | | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 学校教育施設(幼稚園・小学校・中学校) | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 園児・児童・生徒が安全で安心な環境で学校生活を送れるよう施設を整備する。 | | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | | |
| II事業にかかるコスト(費用)情報 (PLAN・DO) | | ⑧事業費(千円) | | 平成20年度(決算額) | | 平成21年度(決算見込額) | | 平成22年度(予算額) | | | | | | |
| | | | | 387,973 千円 | | 486,036 千円 | | 152,857 千円 | | | | | | |
| | | 歳出内訳 (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 工事請負費 | | 373,141 | | 工事請負費 | | 461,265 | | 工事請負費 | | 145,708 | |
| | | | 建築・土木・修繕等の工事 | | | | 建築・土木・修繕等の工事 | | | | 建築・土木・修繕等の工事 | | | |
| | | | 委託料 | | 14,832 | | 委託料 | | 24,771 | | 委託料 | | 7,149 | |
| | | | 設計委託料 | | | | 設計委託料 | | | | 設計委託料 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | 2.4 人 | 18,422 | | 2.5 人 | 18,813 | | 2.5 人 | 18,813 | | | | |
| | | 職員時間外 千円 | 50 時間 | 135 | | 50 時間 | 135 | | 50 時間 | 135 | | | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | | |
| | | 非常勤職員 千円 | 人 | | | 人 | | | 人 | | | | | |
| | | 人件費計 千円 | 18,557 | | 18,948 | | 18,948 | | 18,948 | | 18,948 | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 406,530 千円 | | 504,984 千円 | | 504,984 千円 | | 171,805 千円 | | 171,805 千円 | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 467,235 千円 | | 858,641 千円 | | 858,641 千円 | | 281,721 千円 | | 281,721 千円 | | | | |

| | | |
|--------------------|--------------------------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (DO) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 大規模改修工事は、夏休み期間を中心に行い、園児・児童・生徒への影響に配慮しながら実施し、落雷、雨漏り等については緊急に対応し、改善に努めた。また、廃棄物の軽減や再利用、騒音軽減、排気ガス抑制等の環境配慮に努めた。 主な工事として、体育館屋根改修(上郷小・大穂中)、手代木南小窓枠改修、小野川小学校下水道接続、小中学校消防設備改修、校舎屋上防水(並木小・筑波小・前野小・並木中)、地デジ放送受信設備、作岡小浄化槽改修、谷田部東中暖房機改修などを行った。 |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 老朽化した学校施設の修繕を行い、教育環境の向上が図れた。また、各学校施設の課題解消、整備に努めたことにより、園児・児童・生徒が安心して学校生活を送れる環境づくりを行った。 環境配慮型の工事を施工することにより、請負業者を始め周囲への意識喚起に貢献出来た。 |

| 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
|----------|---|----|--|
| A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | 教育環境の向上のため必要性が高い。 |
| | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | |
| | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | |
| | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | |
| B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 校舎屋上の防水工事を優先しているため、年々雨漏り等の問題点は解消している。 |
| | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | |
| | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | — | 環境配慮にも留意して執行しているため一概にコスト削減にはつながらない。 |
| | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | |
| | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | | |
| | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | | |
| | 3 他市との比較、他市の動向 | | |
| | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | |
| | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 市P連から施設整備予算の充実にする要望書が毎年提出されている。 |

| 評価 | 評価基準 |
|----|------------------------------|
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) |
| △ | どちらともいえない。(基準を満たしていない部分がある。) |

| 評価 | 評価基準 |
|----|------------------|
| × | 基準を満たしていない。 |
| — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

| | |
|---------------------------------|--|
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 学校施設の老朽化が進むなかで計画的に大規模修繕を実施しているが、厳しい財政状況の中で今後は学校等適正配置計画などを考慮しつつ事業を行っていく必要がある。耐震補強工事と併せてトイレ改修や防水工事などを実施し、効率的な整備を図っていく。また、エコ改修など新たな整備手法の検討が必要と思われる。 |
|---------------------------------|--|

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-------|---|--|---|------------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 外部評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 学校施設は年老朽化してきており、改築等が困難な状況で、現状に即した適切な改修が必要であることから、現行通りとした。 | | | |
| | | | 資源の配分 | 施設の老朽化が進み、今後ますます改修の必要が高まることから、拡大とした。 | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 今後も耐震補強工事と併せ老朽化した施設の大規模改修を行い効率的な予算執行に努める。また、新たな課題発生に応じて改修計画を見直し、現況に合致した改修をすすめていく。 | | | | |
| | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 評価意見 | ひとくちに修繕工事といっても、さまざまな内容の工事がある。また、国からの交付金(補助金)を受けて実施される事業と、市の財源のみで行われる事業がある。今後はこれらの内訳や経費を明確に示すべきである。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|---|--------------------|-------------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------|--------|-------------|-----------------|-------|--------|-------|-------|-------|--|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 幼・小・中学校管理備品購入・修繕事業 | | | | | | 事業番号 | | 13 | | | | | |
| | ②担当課 | | 施設管理課(教育施設課) | | | | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | | | | | | |
| | | | 基本施策 | | (2) | 教育内容 | | 1) | | 生きる力を育てる学校教育の充実 | | | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | | 一般 | | 款 | | 10 | 教育費 | | 項 | | 2 | 小学校費 | |
| | | | | | | | | | | | | 3 | | 中学校費 | | |
| | | | | | | | | | | | | 4 | | 幼稚園費 | | |
| ⑤事業の概要 | | 学校等の規模に応じながら予算の配分等を実施するとともに、学校の管理・運営上必要となる管理備品の購入事務を実施する。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | | 全幼稚園, 小学校, 中学校 | | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | | 児童生徒の机・椅子等の管理備品を整備することで、教育環境の充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 全て委託 | | | | | | | | | | | | | | |
| II 事業 にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | | | | | |
| | | | 43,269 千円 | | | 48,849 千円 | | | 50,939 千円 | | | | | | | |
| | 歳 出 内 訳 | 備品購入費 | | 26,516 | | 備品購入費 | | 31,398 | | 備品購入費 | | 28,591 | | | | |
| | | 管理備品購入費 | | | | 管理備品購入費 | | | | 管理備品購入費 | | | | | | |
| | | 修繕費 | | 16,753 | | 修繕費 | | 17,451 | | 修繕費 | | 22,348 | | | | |
| | | パフォーマンスチャージ料 | | | | パフォーマンスチャージ料 | | | | パフォーマンスチャージ料 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | | 0.9 人 | | 6,908 | | 0.9 人 | | 6,773 | | 0.8 人 | | 6,020 | |
| | | | 職員時間外 千円 | | 15 時間 | | 41 | | 10 時間 | | 27 | | 10 時間 | | 27 | |
| | | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | | 0 | | 人 | | 0 | | 人 | | 0 | |
| | | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | | 0 | | 人 | | 0 | | 人 | | 0 | |
| | | | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | | 人 | | | | 人 | | | |
| | | 人件費計 千円 | | | | 6,949 | | | | 6,800 | | | | 6,047 | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 50,218 千円 | | | | 55,649 千円 | | | | 56,986 千円 | | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠, 基準額, 割合等 | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 50,218 千円 | | | | 55,649 千円 | | | | 56,986 千円 | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|-------------------|---|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 各学校の要望を反映させ現有備品の状況等を確認しながら、計画的な整備を実施した。また、年度末の児童生徒数の推移を把握することにより、次年度の学級増による必要な備品を早期に整備した。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 学校の管理上必要となる備品を計画的に整備することで、円滑な学校運営に資することができた。 | | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | 学校運営上必要となる備品(机等)であることから行政が主体となって整備する必要がある。 | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | 学校の要望を的確に把握し、必要な備品を計画的に整備しており、事業効果は上がっている。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | ○ | 修繕で対応できる備品については、出来るだけ修繕で対応することで、予算執行の効率化を図った。 | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | | |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | 他市でも同様な整備を実施している。 | | |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | 保護者の負担増となる。 | | | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 特になし | | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | | |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 児童生徒の異動が多いことから、毎年学級増となる学校がでている。児童生徒数の推移を的確に把握しながら必要となる備品を計画的に整備する必要がある。 | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|------|---|--|----|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 破損等による買い替え及び学級増による新規購入等が引き続き必要であることから、事業の方向性としては、現行どおりとした。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 経年劣化等により管理備品が傷んできている。特に児童生徒の机及び椅子に関しては年次計画で整備していく必要があるため、資源の配分については拡大とした。 | | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 学校の要望を的確に把握しながら必要な管理備品を計画的に整備していく。また、修繕で対応が可能な備品については修繕で対応し、効率的な予算執行に努めていく。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 備品の新調については、どの程度の経年変化や劣化が生じたら購入するか等の基準やルールを市として設けるべきである。写真等も使って分かりやすい基準を示す改善をしてほしい。各学校がその基準に従うこととすれば、不公平感も生じない。また、備品の修繕については、PTAや保護者などから手先の器用な人に修繕ボランティアを担ってもらおうよう推進することも良いと思われる。上郷小などではこの方法を取り入れており、このことにより学校と地域の連携を深めることもできる。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|--|--------------|-------------------------------|--------------------|--------------------------------|---------|---------------|--------------------------------|--------|------|--|
| I 事業 について の情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 小・中学校耐震化事業 | | | | | 事業番号 | | 14 | | |
| | ②担当課 | | 施設管理課(教育施設課) | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | | |
| | | | 基本施策 | (3) | 教育施設 | | | 1) | 学校教育施設の整備 | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 2 | 小学校費 | |
| | | | | | | | | | 3 | 中学校費 | | |
| | | 目 | 3 | 学校建設費 | | | 事業 | 11 | 小学校建設事業に要する経費 中学校建設事業に要する経費 | | | |
| ⑤事業の概要 | | 筑波東中学校, 筑波西中学校耐震補強工事(鉄骨耐震ブレースによる補強工事) 耐震診断(九重小, 谷田部小, 菅間小, 真瀬小, 桜南小, 谷田部中, 筑波東中, 大穂中) 耐震設計(大曾根小, 九重小, 谷田部小, 真瀬小, 菅間小, 桜南小, 谷田部中, 筑波東中) 耐震設計による耐震工事(大曾根小, 九重小, 谷田部小, 真瀬小, 菅間小, 桜南小, 谷田部中, 筑波東中) 耐震設計, 耐震工事については次年度(22年度)へ繰越 繰越金額 耐震設計38,060千円, 耐震工事720,000千円 | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 小中学校施設(校舎, 体育館等建築物) 意図 (対象を, どのような状態にしたいのか) つくば市耐震改修促進計画により, つくば市学校施設耐震化計画に基づき学校施設の耐震化を進めることで, 安全安心な教育環境づくりを目指す。また, 地域住民の災害発生時における避難場所としての安全性を確保する。 | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | |
| ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | | |
| | | 17,352 千円 | | | 1,124,849 千円 | | | 96,898 千円 | | | | |
| ⑨ 歳出内訳 (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | | 委託料 | | 17,352 | 委託料 | | 157,049 | 委託料 | | 96,898 | | |
| | | 耐震診断, 耐震設計委託料 | | 耐震診断, 耐震設計委託料 | | 耐震診断, 耐震設計委託料 | | 耐震診断, 耐震設計委託料 | | | | |
| | | | | 工事請負費 | | 967,800 | | | | | | |
| | | | | 耐震工事 | | | | | | | | |
| | | | | 内繰越金額 | | 耐震設計38,060千円 耐震工事720,000千円 | | | | | | |
| 職員(従事割合)千円 | | 0.5 | 人 | 3,838 | 0.8 | 人 | 6,020 | 0.8 | 人 | 6,020 | | |
| 職員時間外 千円 | | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | |
| 他課の協力職員 千円 | | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| 臨時事務職員 千円 | | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| 非常勤職員 千円 | | | 人 | | | 人 | | | 人 | | | |
| 人件費計 千円 | | 3,838 | | | 6,020 | | | 6,020 | | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 21,190 千円 | | | 1,130,869 千円 | | | 102,918 千円 | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | 603,425 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | 321,000 | | 地方債 | | | | |
| 財源(収入)の根拠, 基準額, 割合等 | | 文部科学省所管 学校施設安心安全交付金 平成21年度経済危機交付金 | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 21,190 千円 | | | 206,444 千円 | | | 102,918 千円 | | | | |

I
事業
について
の情報
(PLAN・DO)

II
事業
にかかる
コスト
(費用)
情報
(PLAN・DO)

| | | | | |
|--|--|---|------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (DO) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 筑波東中学校, 筑波西中学校耐震補強工事の完了 耐震診断 耐震設計 耐震工事 | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて, どのような成果が上がったか。) | 耐震工事については, 定例会議に先生が参加し, 学校側の意見や提案を取り入れることで, 円滑に実情に即した事業を進めることができた。 耐震診断, 耐震設計については, 平成21年度補正予算の対応で一部計画前倒で事業を進めた。また, 一部工事を含め次年度への繰越がある。 | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | ○ | (法律等名称) 建築物の耐震改修の促進に関する法律 ※法律等で義務づけられている場合は, 必要性2~5の欄は記入しない。 |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり, 住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても, 事業の役割は薄れていない。 | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び, また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が, 事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 耐震診断の結果に基づき, 必要な耐震補強工事を実施することで, 学校施設の安全性の確保を図ることができた。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | △ | 耐震補強工事の工法を比較検討することで, コストの縮減を図ることができた。 |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって, 事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で, 人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行, 民間委託等の可能性 | 該当無し | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は, 他市との比較を必ず記入すること) | 該当無し | |
| | | 3 他市との比較, 他市の動向 | 他市においても同様 | |
| 4 事業を廃止, 休止した場合の影響 | | 安全安心な学校施設の確保に支障がでる。 | | |
| 5 その他, 特記事項等 (市民, 議会, 事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 早期の耐震化を要望されている。 | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | |
| ⑯課題 (当面の課題, 将来の課題, 他市と比較した課題等) | 「つくば市耐震改修促進計画」に基づき, 平成26年度までに耐震診断を完了し, 平成27年度までに耐震工事を完了して耐震化率を100%にする。耐震診断による耐震性の判定にかなりの時間を要し, 耐震工事期間については, 夏休み期間を予定するで, 執行管理に充分留意し計画的に事業を進める。 | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|------|-------|---|---|-------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 評価意見 | 平成20年度の決算額と平成21～22年度の経費にはかなり大幅な格差がある。年度をまたいだ予算の繰り越しがその一因であるとの説明であったが、点検・評価の際にこのような内訳が分かるような提示方法に改めるべきである。 | | | |
| | 原課評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 「つくば市耐震改修促進計画」に基づき、計画的に事業を実施している。 | | | |
| | | | 資源の配分 | 耐震化について、耐震診断の結果によっては、今後、資源配分が拡大する可能性がある。 | | | |
| | | | 平成22年度の取組方針について | 耐震診断とともに、前年度よりの繰越で耐震設計、耐震工事が予定されているので、執行管理に充分留意し計画的に事業を進める。 | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|---|---|-----------|--------------------------------|---------------|-----------|-----------|-------------|-----------------|--------|--------|--|
| I 事業 について の 情 報 (P L A N ・ D O) | ①事業名 | | 就学時健康診断事業 | | | | | | 事業番号 | | | | |
| | | | | | | | | | 15 | | | | |
| | ②担当課 | | 健康教育課 | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | | | |
| | | | 基本施策 | | (2) | 教育内容 | | | 1) | 生きる力を育てる学校教育の充実 | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 6 | 保健体育費 | |
| | | | 目 | 1 | 保健体育総務費 | | 事業 | 15 | 学校保健に要する経費 | | | | |
| ⑤事業の概要 | | 9月下旬に各家庭にハガキによる通知を行う。 10月下旬～11月末日までの間に各小学校を会場として実施する。 実施項目:内科検診, 歯科検診, 視力検査, 聴力検査, 面接(知能検査) 健康診断結果を就学する学校(転出の場合は転出先市町村教育委員会)へ送付する。 | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を, 何を) | 翌学年から小学校に就学させるべき者でつくば市内に住所を有する者 | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を, どのような状態にしたいのか) | 健康診断を実施し, その結果に基づき治療を勧告し, 保健上必要な助言を行うことにより, 健康な状態で入学を迎える。また, 必要に応じて特別支援学校等への就学に関し指導を行う。 | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 全て委託 | | | | | | | | | | | |
| II 事業 にか か る コ ス ト (費 用) 情 報 (P L A N ・ D O) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | | |
| | | | 84 千円 | | | 94 千円 | | | 97 千円 | | | | |
| | 歳 出 内 訳 | (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) | | 需用費 | | 53 | 需用費 | | 60 | 需用費 | | 60 | |
| | | | | 学校保健関係消耗品 | | | 学校保健関係消耗品 | | | 学校保健関係消耗品 | | | |
| | | (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | | 需用費 | | 31 | 需用費 | | 34 | 需用費 | | 37 | |
| | | | | 健康診断時賄 | | | 健康診断時賄 | | | 健康診断時賄 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | 0.35 | 人 | 2,687 | 0.35 | 人 | 2,634 | 0.35 | 人 | 2,634 | |
| | | | 職員時間外 千円 | 10 | 時間 | 27 | 10 | 時間 | 27 | 10 | 時間 | 27 | |
| | | | 他課の協力職員 千円 | 333 | 人 | 10,656 | 328 | 人 | 10,168 | 328 | 人 | 10,168 | |
| | | 臨時事務職員 千円 | 11 | 人 | 77 | 15 | 人 | 105 | 15 | 人 | 105 | | |
| | | 非常勤職員 千円 | 99 | 人 | 5,418 | 99 | 人 | 5,420 | 100 | 人 | 5,603 | | |
| | | 人件費計 千円 | | | 18,865 | | | 18,354 | | | 18,537 | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 18,949 千円 | | | 18,448 千円 | | | 18,634 千円 | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠, 基準額, 割合等 | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 18,949 千円 | | | 18,448 千円 | | | 18,634 千円 | | | | | |

| | | |
|---------------------|---------------------------------------|---|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 実施人数:2,172人 実施期間:10月15,23,28,29,30日, 11月2,4,5,6,10,11,12,18,19,20,26, 2月19日 実施会場:市内各小学校及び谷田部保健センター 実施項目:内科検診, 歯科検診, 視力検査, 聴力検査, 面接(知能検査) |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて, どのような成果が上がったか。) | 健康診断を行い治療の勧告等を行うことにより, 健康な状態で入学を迎えることができた。また, 特別支援学校等への就学に関して指導を行った。 新型インフルエンザ等で受診できなかった者に対して, 2月19日に予備日を設け健康診断を実施した。 |

| 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
|----------|--|---|--|
| A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | ○ | (法律等名称) 学校保健安全法 ※法律等で義務づけられている場合は, 必要性2~5の欄は記入しない。 |
| | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり, 住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | | |
| | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | | |
| | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても, 事業の役割は薄れていない。 | | |
| | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び, また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | | |
| B 有効性 | 1 事業実施による成果が, 事業の目的や目標を達成している。 | ○ | |
| | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | — | |
| | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | — | 現在は各小学校毎に実施しているが, 会場を集約することができれば実施日数を減らすことができ, 事務の効率化につながる。しかしながら, 会場までの距離が遠くなるので保護者には負担をかけることになる。 |
| | 2 業務の簡素化や改善によって, 事務の効率化を図る余地はない。 | △ | |
| | 3 業務委託や臨時雇用等で, 人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | |
| D その他 | 1 指定管理者への移行, 民間委託等の可能性 | 該当なし | |
| | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は, 他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | |
| | 3 他市との比較, 他市の動向 | 保健センターや公民館等の学校以外の施設で実施している市町村も一部見受けられる。 | |
| | 4 事業を廃止, 休止した場合の影響 | 適正な就学指導ができなくなる。 | |
| | 5 その他, 特記事項等 (市民, 議会, 事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | ⑯に別途記載。 | |

| | | | |
|----|------------------------------|----|------------------|
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

| | |
|-----------------------------------|---|
| ⑯課題 (当面の課題, 将来の課題, 他市と比較した課題等) | 学校数が多いため, 健康診断当日に手伝いに出向く教育委員会職員の人力的負担が大きい。また, 各小学校においても午後の授業を打ち切って健康診断を実施する必要があるため, 保健センター等の学校以外の施設で健康診断を行ってほしいという要望が根強い。さらに, 健康診断実施後は就学事務との関わりから, 学務課との連携が必須となる。 |
|-----------------------------------|---|

| | | | | | | | |
|--------------------------------|------|---|---|-------|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 会場を集約した場合、保護者の負担が増加すること及び就学時健康診断は就学事務にも密接に関係してくるため各学校で実施することが望ましいことを各小学校に説明し、理解と協力を得た上で、現行どおり各小学校を会場に健康診断を実施する。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 現行どおりの予算で必要な消耗品等を準備できる。また、人員についても現行どおり学務課職員及び小学校の教職員の協力を得て実施する。 | | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 健康診断を実施し、その結果に基づき治療を勧告し、保健上必要な助言を行うことにより、健康な状態で入学を迎える。また、必要に応じて特別支援学校等への就学に関し指導を行う。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 今後も、対象者が漏れなく受診できるよう配慮してとり進めていただきたい。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|-------------------------------------|---|---|--------------------|-------------------------------|---------------|--------------------------------|------|----------|-----------------|-------|------------------|-------|----|-------|-------|--|-------|--|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 給食センター整備計画 | | | | | | 事業番号 | | 16 | | | | | | | | | |
| | ②担当課 | | 健康教育課 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | | 節 | 2 | 学校教育 | | | | | | | | | |
| | | | 基本施策 | | (2) | | 教育内容 | | 1) | | 生きる力を育てる学校教育の充実 | | | | | | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | | 一般 | | 款 | | 10 | | 教育費 | | 項 | | 6 | | 保健体育費 | | | |
| | | | 目 | | 3 | | 学校給食費 | | 事業 | | 12 | | 給食センター管理運営に要する経費 | | | | | | | |
| | ⑤事業の概要 | | つくば市立学校給食センター整備基本計画の策定についてコンサル会社に委託し、基本計画の策定支援を受けながら整備を進める。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | | 各学校給食センター | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | | 児童・生徒の増加や施設の老朽化が進んでいることなどから、早期の市立学校給食センター施設整備の建設計画を進めるため、つくば市立学校給食センター整備基本計画の作成を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 全て委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | (株)長大 | | | | | | | | |
| II 事業 にかかる コスト (費用) 情報 (PLAN・DO) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | | 平成21年度(決算見込額) | | | | 平成22年度(予算額) | | | | | | | | | |
| | | | 0 千円 | | | | 1,733 千円 | | | | 0 千円 | | | | | | | | | |
| | 歳出内訳 | | | | | | | 委託料 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 給食センター整備基本計画策定委託料 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合) 千円 | | 人 | | 0 | | 0.1 | | 人 | | 753 | | 1 | | 人 | | 7,530 | |
| | | | 職員時間外 千円 | | 時間 | | 0 | | 20 | | 時間 | | 54 | | 60 | | 時間 | | 162 | |
| | | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | | 0 | | | | 人 | | 0 | | 人 | | 0 | | | |
| | | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | | 0 | | | | 人 | | 0 | | 人 | | 0 | | | |
| | | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | | | | 人 | | | | 人 | | | | | | |
| | | 人件費計 千円 | | | | 0 | | | | 人 | | 807 | | | | 7,692 | | | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 0 千円 | | | | 2,540 千円 | | | | 7,692 千円 | | | | | | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | | | 千円 | | | | 2,540 | | 千円 | | | | 7,692 | | 千円 | | | | |

| | | |
|---------------------|--------------------------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | つくば市立学校給食センター運営審議会に諮り協議・検討を行い、つくば市立学校給食センター整備基本計画(案)の作成を行った。 |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | つくば市立学校給食センターの整備基本計画(案)の作成に寄与した。 |

| | | | | | |
|---|---|---|------|---------------------|--|
| ⑮ IV 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | — | (法律等名称) | |
| | | ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 | | | |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | | |
| | | 3 事業目的が等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | B 有効性 | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | | |
| | | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | — | | |
| | C 効率性 | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | — | | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | △ | | |
| | D その他 | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | △ | | |
| | | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 民間委託 | | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | | |
| 3 他市との比較、他市の動向 | | 基本計画策定についてほとんどの市は民間委託 | | | |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | 新学校給食センターの施設整備計画が遅れる。 | | | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | ・つくば市学校長会から、つくば市立学校給食センター建設に伴う要望が出された。 ・議会に対し、安全な学校給食を考える会から、学校給食センター大規模化の見直しをもとめる請願が出されたが否決された。 | | | | |

| | |
|----|------------------------------|
| 評価 | 評価基準 |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) |

| | |
|----|------------------|
| 評価 | 評価基準 |
| × | 基準を満たしていない。 |
| — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

⑯課題
(当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等)

平成25年度に既存施設での給食提供能力が不足することや既存の施設の老朽化が進んでいること及び衛生的な施設の確保の必要性等を踏まえ、早期の施設整備が必要である。当面は、新学校給食センターの整備に当たって、敷地の調査・検討を行う必要がある。

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-------|---|--|--|------------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 現課及び外部評価 (ACTION) | 現課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」,「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 外部評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 平成25年度の新学校給食センター稼働に向け、コンサル会社の力も借りながら基本計画を策定し整備を進めていく。 | | | |
| | | | 資源の配分 | 新学校給食センターの施設整備に当たって、今後、整備手法の検討や敷地の調査等を行い、建設計画を進めるため、資源の配分については拡大とした。 | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 学校給食センター整備基本計画を完成させた後、新学校給食センターの整備手法について、従来方式のほか、DBO方式やPFI方式について、教育委員会内部の検討委員会において協議・検討を行うこと。 | | | | |
| | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | | |
| | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 評価意見 | 資源の配分を「拡大」としたが、これは実際の整備事業(建設など)が開始される23年度以降の話である。これまでにセンターの設立について話し合いを進めた結果に基づいて整備事業を推進していただきたい。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|---|------------------------------|-------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------|------------|-------------|-------|-----------------|--------------|--|-------|--|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 給食配送業務事業 | | | | | | 事業番号 | | | | | | |
| | | | | | | | | | 17 | | | | | | |
| | ②担当課 | | 健康教育課 | | | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 2 | 学校教育 | | | | | |
| | | | 基本施策 (2) | | | 教育内容 | | | 1) | | 生きる力を育てる学校教育の充実 | | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | | 教育費 | | 項 | 6 | | 保健体育費 | |
| | | | 目 | 3 | | | 学校給食費 | | 事業 | 13 | | 給食配送業務に要する経費 | | | |
| ⑤事業の概要 | | 市立学校給食センター(6箇所)から市立幼稚園及び小・中学校に、衛生管理の徹底を図りながら、1日約2万食分の学校給食を配送専用車で配送する。 | | | | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | つくば市立学校給食センター(6箇所) | | | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 衛生管理の徹底を行い、安心・安全な給食提供を確実に行う。 | | | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て委託 | | | | | | | | | | | | | |
| II 事業 にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | | | | |
| | | | 113,302 千円 | | | 113,302 千円 | | | 113,302 千円 | | | | | | |
| | 歳出内訳 | 委託料 | 113,302 | | 委託料 | 113,301 | | 委託料 | 113,302 | | | | | | |
| | | 給食配送委託料 | | | 給食配送委託料 | | | 給食配送委託料 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 0.3 | 人 | 2,303 | 0.3 | 人 | 2,258 | 0.3 | 人 | 2,258 | | | | |
| | | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | | | |
| | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | | | | | |
| | 人件費計 千円 | | | 2,303 | | | 2,258 | | | 2,258 | | | | | |
| | ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | 115,605 千円 | | 115,560 千円 | | 115,560 千円 | | 115,560 千円 | | | | | | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | 千円 | | | 千円 | | | 千円 | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|--------------------------------------|---|------------------|--|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 衛生管理の徹底を図りながら、1日約2万食分の安心・安全な学校給食を確実に提供するように努めた。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 衛生管理の徹底を図りながら、1日約2万食分の安心・安全な学校給食を確実に提供することができた。 | | | |
| ⑮ Ⅳ評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | — | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 | |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | | |
| | | 3 事業目的が等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | ○ | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | — | | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | △ | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | △ | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 既に民間委託 | | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 該当なし | | |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | | | |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | 学校給食の提供が出来ず、児童・生徒への影響がでくる。 | | | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 今年、配送に急いでいるのは分かるが、運転が荒いという苦情が1件あった。 | | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | | |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 常に衛生的で安心・安全な学校給食を確実に配送すること。 | | | | |

| | | | | | | |
|----------------------------|-------|---|--|---|------------------------|------------------------|
| ⑪ V 現課及び外部評価（ACTION） | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | （事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。） | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 注：「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | |
| | 現課評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 配送に関しては、衛生的で安心・安全な学校給食を確実にを行う必要があるため、事業の方向性については現行どおりとした。 | | |
| | | | 資源の配分 | 衛生的で安心・安全な学校給食を確実にを行う必要があるため、資源の配分については現行どおりとした。 | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 常に衛生的で安心・安全な学校給食を確実に配送すること。 | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり |
| | | 評価意見 | 民間業者への配送業務委託にあたり、3年ごとに契約更新および見直しを行うとのことであるが、契約期間中も業務内容のチェックを行い、十分な衛生管理のもとで事業を実施していただきたい。 | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------|--------------------------------|---------------|----------------|--------|----------------------|-------|-------|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | つくば健康マラソン開催事業 | | | | | | 事業番号 18 | | |
| | ②担当課 | スポーツ振興課 | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | 章 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 5 | スポーツ振興 | | | |
| | | 基本施策 (1) 社会体育活動 | | | 2) | | | スポーツ・レクリエーション活動の機会創出 | | |
| | ④予算の体系 | 会計 | 一般 | 款 10 | 教育費 | | 項 6 | 保健体育費 | | |
| | | 目 1 | 保健体育総務費 | | 事業 14 | スポーツ大会開催に要する経費 | | | | |
| | ⑤事業の概要 | 筑波大学陸上競技場及び構内道路を利用し、小学生から高齢者まで気軽に参加できるマラソン大会として開催する。種目としては、小学生中学年(3~4年生)及びファミリーマラソン(小学1~2年生と保護者)が2km, 小学生高学年(5~6年生)が3km, 中学生, 高校生及び一般・シニアが5kmとなっている。 | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | 対象 (誰を, 何を) | 市内及び近隣市町村の小学生から高齢者 | | | | | | | | |
| | 意図 (対象を, どのような状態にしたいのか) | マラソン大会をとおして健康づくり, 体力の向上並びにランニングの普及を図る。 | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全て委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | 委託先 | | | | | |
| II 事業にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | ⑧事業費 (千円) | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | |
| | | 1,245 千円 | | | 1,227 千円 | | | 1,362 千円 | | |
| | 歳出内 訳 | 報償費 | 368 | | 報償費 | 377 | | 報償費 | 376 | |
| | | 各種大会入賞賞品 | | | 各種大会入賞賞品 | | | 各種大会入賞賞品 | | |
| | | 需用費 | 333 | | 需用費 | 352 | | 需用費 | 334 | |
| | | 大会開催用消耗品 | | | 大会開催用消耗品 | | | 大会開催用消耗品 | | |
| | | 使用料及び賃借料 | 165 | | 使用料及び賃借料 | 170 | | 使用料及び賃借料 | 191 | |
| | | 自動車賃借料 | | | 自動車賃借料 | | | 自動車賃借料 | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 0.5 人 | 3,838 | 0.5 人 | 3,763 | 0.5 人 | 3,763 | 0.5 人 | 3,763 |
| | 職員時間外 千円 | 85 時間 | 230 | 85 時間 | 230 | 85 時間 | 230 | 85 時間 | 230 | |
| 他課の協力職員 千円 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | | |
| 臨時事務職員 千円 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | 人 | 0 | | |
| 非常勤職員 千円 | 人 | | 人 | | 人 | | 人 | | | |
| 人件費計 千円 | | 4,068 | | 3,992 | | 3,992 | | 3,992 | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 5,313 千円 | | 5,219 千円 | | 5,354 千円 | | 5,354 千円 | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠, 基準額, 割合等 | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 5,313 千円 | | 5,219 千円 | | 5,354 千円 | | 5,354 千円 | | |

| | | | | | |
|---|--------------------------------------|--|--------------------------------|-----------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 平成22年2月6日に開催し、申込者1941人の内1,486人が参加した。各部門1位から6位まで表彰し、完走者全員に完走証を発行した。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 寒風の中、地元の小中学生及び保護者等が多数参加し、無事故で開催された。 | | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) | |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | | 最近、ジョキングブームで走ることの大切さがさげばれこのマラソンは距離も手ごろで参加しやすい。 |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | △ | | |
| | ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 | | | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | 参加者は横ばい状態である。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | △ | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | △ | | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | | 該当なし | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | | 参加費は300円である。土浦市は1000円 | |
| 3 他市との比較、他市の動向 | | | 土浦市は県南地区を対象とし、参加者は年々増加している | | |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | | 小学生から大人まで、気軽に参加できるマラソン大会がなくなる。 | | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | | | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | | |
| △ | どちらともいえない。(基準を満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 参加者が増加した場合、より一層のランナーの安全確保が必要となる。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|------|-------|---|--|-------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価(ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | | 評価意見 | 親子や障がい者も参加しやすいファミリーマラソン大会として、つくばマラソンや近隣市(土浦市)の大会とは異なる特性を明確に実施していただきたい。 | | | |
| | 原課評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 市内及び近隣の小中学生, 高校生及び一般を対象とすることで, 市内の入賞者も多く, 参加者も満足していると考え。 | | | |
| | | | 資源の配分 | コストを削減し, 手作りの大会として対応している。 | | | |
| | | | 平成22年度の取組方針について | 無事故の大会となるよう安全性を重視し, 取り組んでいく。 | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|--|------------------------------------|--|--------------------|--------------------------------|-------------------|----------|----------------------|--------|-----|
| I 事業 について の情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 高等学校硬式野球大会 | | | | | | 事業番号 | | |
| | | | | | | | | | 19 | | |
| | ②担当課 | | スポーツ振興課 | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 5 | スポーツ振興 | |
| | | | 基本施策 (1) 社会体育活動 | | | 2) | | | スポーツ・レクリエーション活動の機会創出 | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 款 10 教育費 | | | 項 | 6 保健体育費 | | | |
| | | | 目 | 1 保健体育総務費 | | 事業 | 14 スポーツ大会開催に要する経費 | | | | |
| ⑤事業の概要 | | 市内高等学校の硬式野球部を対象に、つくば市長杯として大会を開催する。 4校以上が参加すればトーナメント方式で行い、3チーム以下の場合はリーグ戦とする。 | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 市内の高等学校硬式野球部 | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 市内の高等学校硬式野球部の交流を図り、精神の高揚と技術の向上を図る。 | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全て委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | |
| II 事業にかか るコスト (費用)情 報 (PLAN・DO) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | |
| | | | 146 千円 | | | 116 千円 | | | 165 千円 | | |
| | 歳 出 内 訳 | (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) | 需用費 | 87 | | 需用費 | 60 | | 報償費 | 85 | |
| | | (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 大会開催用消耗品 | | | 大会開催用消耗品 | | | 各種大会審判謝礼 | | |
| | | | 報償費 | 48 | | 報償費 | 45 | | 需用費 | 63 | |
| | | | 各種大会審判謝礼 | | | 各種大会審判謝礼 | | | 大会開催用消耗品 | | |
| | | | 食糧費 | 12 | | 食糧費 | 12 | | 食糧費 | 17 | |
| | | | 各種大会賄 | | | 各種大会賄 | | | 各種大会賄 | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 0.1 | 人 | 768 | 0.1 | 人 | 753 | 0.1 | 人 | 753 |
| | | 職員時間外 千円 | 45 | 時間 | 122 | 45 | 時間 | 122 | 45 | 時間 | 122 |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 |
| | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | |
| | 人件費計 千円 | | | 889 | | | 874 | | | 874 | |
| | ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | 1,035 千円 | | | 990 千円 | | | 1,039 千円 | | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | |
| | ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | 1,035 千円 | | | 990 千円 | | | 1,039 千円 | | | |

| | | |
|---------------------|--|---|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 平成21年5月30日に市内の筑波・つくば工科・つくば秀英高等学校の3校が参加し、つくば秀英高等学校が優勝した。 |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのよう な成果が上がったか。) | 各高等学校とも技術の向上と交流が図られた。優勝したつくば秀英高等学校は、その後の夏の甲子園大会茨城県予選でベスト8に入り、秋の茨城県大会新人戦においては、ベスト4に入り大健闘をした。 |

| 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
|----------|---|----------------------------------|--|
| A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | 青少年の健全育成の面でも高校生のスポーツ活動は重要である。 |
| | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | |
| | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | |
| | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | △ | |
| B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | |
| | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | △ | |
| | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | △ | |
| | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | △ | |
| | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | △ | |
| D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 該当なし | |
| | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 参加費は7000円である。 | |
| | 3 他市との比較、他市の動向 | 土浦市は、市長杯及び県南選抜大会として、体育協会が主催している。 | |
| | 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | 市内の高校が交流できる大会がなくなる。 | |
| | 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | 硬式野球の大会は少ないため、参加高校からは感謝されている | |

| 評価 | 評価基準 |
|----|------------------------------|
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) |

| 評価 | 評価基準 |
|----|------------------|
| × | 基準を満たしていない。 |
| — | 評価基準にそぐわない事業である。 |

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、 他市と比較した課題等) | チーム数が減少しており、今後の運営方法について検討していく必要がある。 |
|-------------------------------------|-------------------------------------|

| | | | | | | | |
|----------------------------|------|---|--|-------|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価（ACTION） | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 市内には、県内有数の強豪チームがあり、大会を通して全体的なレベルアップを図っていく。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 市内高等学校の硬式野球部が減少し、試合数も減少しているため、現行どおりとする。 | | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 3チームの参加が見込まれるため、昨年どおり実施する。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 学校側が市による実施を望んでいるということは理解できるが、たった3校の野球部だけが税金による恩恵を受けている事実には、理解が得にくいと考えられる。今後も本事業を続けるのであれば、つくば市が他の競技には同様の事業を行わず、野球部に特化して出資することの合理的な理由を示しつつ、もっと検討して何らかの形で改善を行ってほしい。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|-------------------------------|-------------------|--------------------------------|--------|-------------------|----------------|----------------------|----|-------|--|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | つくば学園ウォークラリー大会開催事業 | | | | | | 事業番号 | | 20 | | |
| | ②担当課 | | スポーツ振興課 | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 5 スポーツ振興 | | | | | |
| | | | 基本施策 | | (1) 社会体育活動 | | | 2) | | スポーツ・レクリエーション活動の機会創出 | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 教育費 | | 項 | 6 保健体育費 | | | |
| | | | 目 | 1 保健体育総務費 | | 事業 | 14 | | スポーツ大会開催に要する経費 | | | | |
| | ⑤事業の概要 | | グループ(5名まで)ごとに決められたコースをコマ図にしたがい設問を解きながら歩き、時間得点と問題点の合計得点を競う野外のゲームである。年齢・性別・身体的ハンデキャップを問わず、誰もが気軽に楽しめるレクリエーションである。 | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 市内及び近隣の子どもから高齢者まで | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | レクリエーションをとおして、家族や友人の絆を深める機会を創ることを目指している。 | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | |
| ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | | | |
| | | 765 千円 | | | 665 千円 | | | 665 千円 | | | | | |
| II 事業 にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | 歳出内訳 (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 補助金 | 765 | | 補助金 | 665 | | 補助金 | 665 | | | | |
| | | つくば学園ウォークラリー大会補助金 | | | つくば学園ウォークラリー大会補助金 | | | つくば学園ウォークラリー大会補助金 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 0.3 | 人 | 2,303 | | 0.3 | 人 | 2,258 | | 0.3 | 人 | 2,258 | |
| | 職員時間外 千円 | 80 | 時間 | 216 | | 80 | 時間 | 216 | | 80 | 時間 | 216 | |
| | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | | 人 | 0 | | | 人 | 0 | |
| | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | | 人 | 0 | | | 人 | 0 | |
| | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | | 人 | | | | 人 | | |
| | 人件費計 千円 | | | 2,519 | | | | 2,474 | | | | 2,474 | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 3,284 千円 | | | 3,139 千円 | | | 3,139 千円 | | | | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 3,284 千円 | | | 3,139 千円 | | | 3,139 千円 | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--------------------------|----------------------|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 平成21年5月16日に桜総合体育館を中心に実施し、参加申込者711名の内586名が参加し、天候不順の中ではあったが無事故で開催された。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | ウォークラリー大会に合わせて、体育館でアトラクションやニュースポーツを紹介し、家族や仲間の絆、及びコミュニケーションの輪を広げる機会を提供することができた。 | | | |
| Ⅳ 評価の視点 (C H E C K) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | | (法律等名称) | |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | | 現在、年齢別でスポーツを楽しんでいるが、三世代交流でのスポーツはなく、ウォークラリーは家族で参加できることにその意義がある。 |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | | |
| | ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 | | | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | 参加者は横ばい状態である。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | △ | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | ○ | | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | | 該当なし | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | | 参加費は100円である。土浦市は500円 | |
| 3 他市との比較、他市の動向 | | | 土浦市は年々減少し、現在は200～300人の参加 | | |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | | 家族や友人との絆を深める機会が減少する。 | | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | | | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | | |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 子どもから高齢者まで参加できるコースの選定が必要となるが、毎年コースを変更しており安全確保が課題となる。 | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-------|---|--|---------------------------------------|------------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 外部評価 | 評価理由 | 事業の方向性 | 身近なスポーツ・レクリエーションとしては、有意義な事業であると考えている。 | | | |
| | | | 資源の配分 | 参加費については、検討の余地がある。 | | | |
| | | 平成22年度の取組方針について | 現行どおり実施予定 | | | | |
| | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | せつかく良い事業であるにもかかわらず、知名度が低く参加者数が少ないことが残念である。しかも、参加者数の割には経費が高いと思われる。より有効なPRを行い、学園地区以外で開催する場合でももっと参加者が集まるよう工夫するとともに、経費の節減にも努めるべきである。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|-------------------------------------|--|--|------------------|--------------------------------|-------------|-------------|---------------|-----------|--------------|-------|--------|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 視聴覚センター維持管理 | | | | 事業番号 | | 21 | | | | |
| | ②担当課 | | 教育委員会事務局中央図書館 | | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む・スポーツのまち | | | 節 | 4 | 生涯学習 | | | |
| | | | 基本施策 | | (3) | 図書館 | | | 1) | 図書館の整備・活用 | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 05 | 社会教育費 | |
| | | | 目 | 03 | 図書館費 | | 事業 | 11 | 図書館維持管理に要する経費 | | | | |
| | ⑤事業の概要 | | 年間を通しての施設・設備の維持管理業務委託等及び施設・設備修繕必要箇所の修繕工事の施工等を行い、安全で使いやすい施設の維持管理に努める。主なものは、清掃・警備・施設設備管理業務委託及び吸収冷凍機整備修繕工事等である。(図書館維持管理と一体的に行っている。) | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | 視聴覚センターの設備・施設 | | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 市民の生涯学習・文化振興の拠点である、視聴覚センターを安全に使用できるよう適正な維持管理を行う。 | | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | |
| II 事業にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | 平成21年度(決算見込額) | | 平成22年度(予算額) | | | | | |
| | | | | 51,837 千円 | | 50,535 千円 | | 48,441 千円 | | | | | |
| | | 歳 出 内 訳 | 委託料 | | 37,742 | | 委託料 | | 37,686 | | 委託料 | | 38,181 |
| | | | 施設維持管理業務委託料 | | | | 施設維持管理業務委託料 | | | | 施設維持管理業務委託料 | | |
| | | | 工事請負費 | | 13,146 | | 工事請負費 | | 11,907 | | 工事請負費 | | 8,840 |
| | | | 吸収冷凍機整備修繕工事 | | | | 吸収冷凍機整備修繕工事 | | | | 中央監視装置交換修繕工事 | | |
| | | | 需用費 | | 949 | | 需用費 | | 942 | | 需用費 | | 1,420 |
| 施設修繕料 | | | | 施設修繕料 | | | | 施設修繕料 | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | | 職員(従事割合)千円 | 0.5 | 人 | 3,838 | 0.5 | 人 | 3,763 | 0.5 | 人 | 3,763 | | |
| | | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | |
| | | 非常勤職員 千円 | | 人 | | | 人 | | | 人 | | | |
| | | 人件費計 千円 | | | 3,838 | | | 3,763 | | | 3,763 | | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 55,675 千円 | | 54,298 千円 | | 52,204 千円 | | | | | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | 20,735 | | 21,144 | | 18,916 | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | 県立つくば美術館との共有部分については、43%の負担金が納入される。 | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 34,940 千円 | | 33,154 千円 | | 33,288 千円 | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|--------------------|---|-------------------------------------|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 主なものは、施設設備管理業務委託・清掃業務委託・警備業務委託及び吸収冷凍機整備修繕工事・冷温水流量計交換修繕工事・冷却塔整備修繕工事等である。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 施設・設備の維持管理業務委託及び施設・設備修繕必要箇所の修繕工事の施工等を行い、経済的に、安全で使いやすい施設の維持管理を行った。 | | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | × | (法律等名称) ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 | |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | ○ | 低料金で使用でき、社会教育関係等で音楽等で利用できる小ホールがつくば駅周辺にはない。 | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | ○ | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | ○ | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | ○ | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | | 現行のとおり、適正な低料金で、継続していくことが大切であると考えます。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | △ | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | ○ | 施設の維持管理業務委託は、仕様を精査して、できるだけ経済的に、委託している。修繕工事についても、設計を検討し、できるだけ経済的に施工している。 | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | △ | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | △ | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | 当面は現行の直営方式と考えている。 | | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | 適切な低料金で使用料を徴収している。 | | |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | 同程度のサービスをしている。 | | |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | 特に音楽関係の利用者に影響がある。 | | | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 特になし | | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | | |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 施設は、平成2年度に新築されており、約20年を経過し、年々老朽化が進んできているので、図書館の修繕と一体的に、計画的に修繕を行い、安全に使用できるよう、今後も適切な管理に努めなければならない。 | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|---|--|-------|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 施設設備の新築時から、年数が増すごとに、老朽化の度合いは高くなりつつあるなかで、施設設備管理業務等及び施設設備修繕について、質は落とさずにコスト削減を考慮し、仕様等をさらに検討し、より、経済的で安全適正な施設設備の維持管理に努める。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 音響に優れ、適度な大きさの、つくば駅に近い便利な小ホールなので、経済的で的確なメンテナンスに努め、より有効に市民の利用に供することが重要である。 | | | | |
| | 平成22年度の取組方針について | | 日頃からの、適切なメンテナンスに心掛け、市民の皆様がより、快適にご利用できるよう努める。(空調設備や備品等の細かい管理等) | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 維持管理業務を民間業者に委託しているということだが、1年ごとの契約更新ではなく、3年単位くらいの契約に改めた方が、トータルの委託料を絞り込めるはずである。また、委託業者には3年程度のまとまった期間の責任を持たせた方が良いと思われる。こうした点を検討することも含めて、改善を行うべきである。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------------|--|--|--------|--------------------------------|---------------|-------|-----|-------------|-------------|-----|-------|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 視聴覚教材の貸出 | | | | | | 事業番号 | | | |
| | | | | | | | | | 22 | | | |
| | ②担当課 | | 教育委員会事務局中央図書館 | | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 4 | 生涯学習 | | |
| | | | 基本施策 (3) 図書館 | | | | | 1) | 図書館の整備・活用 | | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 05 | 社会教育費 |
| | | | 目 | 03 | | 図書館費 | | 事業 | 12 | 図書館運営に要する経費 | | |
| ⑤事業の概要 | | 年間を通して、市内幼稚園・保育所・社会教育関係団体等の必要に応じて、電話予約により、貸出日に申込用紙に記入してもらい、視聴覚教材機材を貸出す。また、返却日には、報告書を提出してもらう。(視聴覚教材機材:16ミリ映写機・ビデオプロジェクター等・16ミリフィルム・VHSビデオテープ) | | | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | つくば市内の学校、幼稚園、保育所、公民館、社会教育関係団体、官公署等。 | | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 直接的な効果を期待できる性格の事業ではないが、視聴覚教育への動機づけを図り、豊かな情操教育を担うものとして、事業効果を期待している。 | | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | <input type="checkbox"/> 一部委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 全て委託 | | | | | | | | | | |
| II 事業にかか る コス ト (費用) 情報 (PLAN・DO) | ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | |
| | | | 13 千円 | | | 6 千円 | | | 30 千円 | | | |
| | 歳 出 内 訳 | (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) | 需用費 | 13 | | 需用費 | 6 | | 需用費 | 30 | | |
| | | (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 備品修繕料 | | 備品修繕料 | | 備品修繕料 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 0.1 | 人 | 768 | 0.1 | 人 | 753 | 0.1 | 人 | 753 | |
| | | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | |
| | | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | |
| | | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | |
| | 非常勤職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | | | 人 | | | |
| | 人件費計 千円 | | | 768 | | | 753 | | | 753 | | |
| | ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | 781 千円 | | 759 千円 | | 783 千円 | | | | | | |
| ⑪特定財源 | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | 県支出金 千円 | | | | | | | | | | | |
| | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | | | |
| | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | | | |
| | ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | 781 千円 | | 759 千円 | | 783 千円 | | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|---------------------|---|--|
| Ⅲ 結果・成果 (D O) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 視聴覚教材の貸出回数:16ミリ映写機21回, スライド映写機5回, ビデオプロジェクター6回, スクリーン3回, 暗幕15枚, 視聴覚教材の貸出回数:16ミリフィルム71個, ビデオテープ29個, 視聴者数3,566人。 | | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて, どのような成果が上がったか。) | 直接的な効果を期待できる性格の事業ではないが, 視聴覚教育への動機づけを図り, 豊かな情操教育を担うものとして, 特に幼児等の教育の面で事業成果は, 上がっていると思います。 | | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 | |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | ○ | (法律等名称) 図書館法第3条の1及び6 ※法律等で義務づけられている場合は, 必要性2~5の欄は記入しない。 | |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり, 住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | | | |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても, 事業の役割は薄れていない。 | | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び, また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が, 事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 直接的な効果を期待できる事業ではなく, 長く継続していくことが重要であります。 | |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | △ | | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | △ | 今までにある, 視聴覚教材・機材の受け貸出業務及び軽微な修繕なので, これ以上簡素化はできない。 | |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって, 事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で, 人件費を圧縮する余地はない。 | ○ | | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行, 民間委託等の可能性 | 特になし | | |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は, 他市との比較を必ず記入すること) | 特になし | | |
| | | 3 他市との比較, 他市の動向 | 同程度のサービスをしていると思います。 | | |
| 4 事業を廃止, 休止した場合の影響 | | 保育所や幼稚園での影響があります。 | | | |
| 5 その他, 特記事項等 (市民, 議会, 事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | 保育所及び幼稚園から, こどもたちが喜んで見ているとの意見があります。 | | | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | | |
| △ | どちらともいえない。(基準を満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | | |
| ⑯課題 (当面の課題, 将来の課題, 他市と比較した課題等) | 視聴覚教材・機材は今までに蓄積したものであるため, この資源を有効に活用することが重要であります。途中で故障等のないよう, 日頃から, 適切な保守管理に努めることが大事であると考えております。 | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------|---|--|-------|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 現在ある、視聴覚教材・機材を有効利用できるよう大事に取扱い、利用途中で故障・破損等をしないように修理・メンテナンス等を適切に行って、長く貸出できるようにしていくこと。 | | | | |
| | | 資源の配分 | 視聴覚教材・機材は今までに蓄積したものであるため、この資源を有効に活用することが重要であります。 | | | | |
| | 平成22年度 of 取組方針について | | 少しでも、多くの市民の皆様にご利用いただけるよう、幼稚園・保育所等へのPR等もしていくことが、大事であると考えます。 | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 1 | 改善 | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 2 | 拡大 | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 16ミリフィルムやVHSテープは劣化や関連機器のメンテナンスの問題もあり、もはや時代に合わないメディアである。また、映写機等の機器を扱うためのノウハウを持っていないと使用することができず、誰もが扱えるメディアとは言えない。仮に費用がかかったとしても、今後のことを考えて視聴覚教材をデジタル化し、劣化等の問題を解決するとともに、省スペース化を図り、また誰でも扱えるメディアに改善していくべきである。 | | | | |

教育に関する事務事業の点検・評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|--|--------------------|--------------------------------|--------|-------------|-------------|--------|-------|
| I 事業 について の 情報 (PLAN・DO) | ①事業名 | | 自動車図書館の運営 | | | | 事業番号 | | 23 | | |
| | ②担当課 | | 中央図書館 | | | | | | | | |
| | ③総合計画の体系 (前期基本計画) | | 章 | 7 | 健やかな人を育む教育・スポーツのまち | | | 節 | 4 | 生涯学習 | |
| | | | 基本施策 (3) | | 図書館 | | 1) | | 図書館の整備・活用 | | |
| | ④予算の体系 | | 会計 | 一般 | 款 | 10 | 教育費 | | 項 | 5 | 社会教育費 |
| | | | 目 | 3 | 図書館費 | | 事業 | 12 | 図書館運営に要する経費 | | |
| | ⑤事業の概要 | | 自動車図書館を運行し、市内48ヶ所、主に図書館に来館が困難な地区に停留地を定め、2週間に一度、40分間の貸出しを行う。 | | | | | | | | |
| ⑥事業の目的 | | 対象 (誰を、何を) | つくば市民、市内通勤、通学者 | | | | | | | | |
| | | 意図 (対象を、どのような状態にしたいのか) | 図書に接する機会を増やし読書推進を図る。 | | | | | | | | |
| ⑦事業の執行体制 | | <input checked="" type="checkbox"/> 全て職員が対応 | | <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全て委託 | | <input type="checkbox"/> 指定管理者 | | 委託先 | | | |
| ⑧事業費 (千円) | | 平成20年度(決算額) | | | 平成21年度(決算見込額) | | | 平成22年度(予算額) | | | |
| | | 4,088 千円 | | | 4,350 千円 | | | 4,200 千円 | | | |
| II 事業 にか か る コ ス ト (費 用) 情 報 (PLAN・DO) | 歳出内訳 (上段)年度ごとに歳出科目の中から支出の多い順に節名と金額を記入。(単位:千円) (下段)節名の中で一番多く支出を占める摘要名を記入。 | 備品購入費 | 4,088 | 備品購入費 | 4,350 | 備品購入費 | 4,200 | | | | |
| | | 図書備品 | | 図書備品 | | 図書備品 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| ⑨事業に係る人件費 | 職員(従事割合)千円 | 2.5 | 人 | 19,190 | 2.5 | 人 | 18,813 | 2 | 人 | 15,050 | |
| | 職員時間外 千円 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | | 時間 | 0 | |
| | 他課の協力職員 千円 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | | 人 | 0 | |
| | 臨時事務職員 千円 | | 人 | 0 | 0.5 | 人 | 4 | | 人 | 0 | |
| | 非常勤職員 千円 | 0.5 | 人 | 80 | | 人 | | 1 | 人 | 160 | |
| | 人件費計 千円 | | | 19,270 | | | 18,816 | | | 15,210 | |
| ⑩総事業費 千円 (⑧事業費+⑨人件費) | | 23,358 千円 | | | 23,166 千円 | | | 19,410 千円 | | | |
| ⑪特定財源 | | 国庫支出金 千円 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 千円 | | | | | | | | | |
| | | その他特定財源 千円 (財源名及び金額) ※使用料等も含む | | | | | | | | | |
| | | 財源(収入)の根拠、基準額、割合等 | | | | | | | | | |
| ⑫市財源事業費 千円 (⑩総事業費-⑪財源) | | 23,358 千円 | | | 23,166 千円 | | | 19,410 千円 | | | |

| | | | | |
|---|---|--|--|---|
| Ⅲ 結果・成果 (DO) | ⑬事業の結果 (平成21年度の実施状況) | 平成22年2月末日現在 運行日数:165日 貸出し冊数:55,009点 貸出し者数:14,211人 | | |
| | ⑭事業の成果 (事業を実施してきて、どのような成果が上がったか。) | 図書館に来館が困難な利用者に図書資料にふれる機会を提供できた。 | | |
| Ⅳ 評価の視点 (CHECK) | 区分 | 主な評価基準 | 評価 | 評価結果の説明及び結果からみた問題点等 |
| | A 必要性 | 1 法律等で実施が義務づけられている事業である。 | ○ | (法律等名称) 図書館法第3条 ※法律等で義務づけられている場合は、必要性2～5の欄は記入しない。 |
| | | 2 税金を使って市が実施すべき事業であり、住民や事業所など民間が実施する事業ではない。 | | 図書館に来館が困難な利用者が、図書館資料の利用する機会を増やすことができた。 |
| | | 3 事業の目的等が市民の期待や社会の要請と合致している。 | | |
| | | 4 事業を取り巻く環境を考慮しても、事業の役割は薄れていない。 | | |
| | | 5 受益対象が不特定多数の市民に及び、また受益者負担のみでは実施困難な事業である。 | | |
| | B 有効性 | 1 事業実施による成果が、事業の目的や目標を達成している。 | ○ | 分館整備が進んでいない状況から、定期的な自動車図書館の運行は有効である。 |
| | | 2 昨年度と比較して実績(成果)が向上している。 | △ | |
| | | 3 類似事業との統合や連携の可能性はない。 | ○ | |
| | C 効率性 | 1 コスト(1単位当たり)は昨年度より減少している。 | ○ | より多くの利用を図るための工夫の余地があると思われる。 |
| | | 2 業務の簡素化や改善によって、事務の効率化を図る余地はない。 | ○ | |
| | | 3 業務委託や臨時雇用等で、人件費を圧縮する余地はない。 | △ | |
| | D その他 | 1 指定管理者への移行、民間委託等の可能性 | | 自動車運転業務については民間委託の検討の余地があると思われる。 |
| | | 2 受益者負担の公平性(受益者負担がある場合は、他市との比較を必ず記入すること) | | 特になし |
| | | 3 他市との比較、他市の動向 | | 全国的には分館整備がすすみ、自動車図書館は廃止の傾向にある。 |
| 4 事業を廃止、休止した場合の影響 | | | 分館整備が進んでいない状況での廃止や休止は、来館が困難である利用者の不利益になると思われる。 | |
| 5 その他、特記事項等 (市民、議会、事業対象者等)から寄せられた意見・要望等) | | | 貸出し時間帯の見直しの徹底 | |
| 評価 | 評価基準 | 評価 | 評価基準 | |
| ○ | 基準を満たしている。(基準にあてはまる。) | × | 基準を満たしていない。 | |
| △ | どちらともいえない。(基準に満たしていない部分がある。) | — | 評価基準にそぐわない事業である。 | |
| ⑯課題 (当面の課題、将来の課題、他市と比較した課題等) | 運転業務については専属の職員が対応していますが、休暇時の代外運転を他の職員で対応している状況です。不慣れによる事故等の心配があることから、運転業務委託を考えていかなければならないと考えています。 | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|---|--|-------|-------------------|------------------------|--|
| ⑪ V 原課及び外部評価 (ACTION) | 原課評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | (事務事業の方向性が「1改善」、「2現行どおり」の場合には資源の配分評価を行う。) | | | | |
| | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | | |
| | | 注:「事業の方向性」・・・⑮「必要性」「有効性」評価の結果を考慮すること。 「資源の配分」・・・⑮「有効性」「効率性」評価の結果を考慮すること。 | | | | | |
| | 評価理由 | 事業の方向性 | 来館が困難な利用者の図書館資料を利用する機会を増やし、利便性を向上できる | | | | |
| | | 資源の配分 | より多くの利用を図る必要がある | | | | |
| | 平成22年度の取組方針について | 図書館の分館整備状況をみながら、引き続き、来館が困難な遠隔地に居住(通勤、通学)する利用者の図書管理用を促すため運行する | | | | | |
| | 外部評価 | 今後の方針 | 事業の方向性 | 2 | 現行どおり | 1 改善 2 現行どおり 3 休止 4 廃止 | |
| | | | 資源の配分 | 3 | 現行どおり | 1 縮小 2 拡大 3 現行どおり | |
| | | 評価意見 | 運転業務の委託が難しいのであれば、運転を専属的に担当している職員が既に50歳代であることを考慮し、今後の業務引き継ぎがスムーズに行えるよう対処すること。 | | | | |